

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010634  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010634.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného G. D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného G. D. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 19.09.2014, sp. zn. 2PP/6/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 30. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného G. D. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného G. D. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia mu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda z 19.03.2014 sp. zn. 0T/50/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.03.2014 (ďalej len „prejednávacia vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu, nesplnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takehoto rozhodnutia, ktorými je jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože jeho správanie je síce na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol avšak plnenie programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni nie je, nepreukázal polepšenie, je pasívny, neprejavil záujem, aby sa zbavil záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, jeho prístup k programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii), jednak prognóza, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bude viesť riadny život (pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, viackrát sa dostal do rozporu so zákonom, tresty odňatia slobody uložené mu v minulosti nevedli k jeho náprave a prevýchove a jeho aktuálna resocializačná prognóza do občianskeho života nie je priaznivá) a preto je potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý typ ústavu a stupeň stráženia zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie. Z týchto všetkých dôvodov súd prvého stupňa návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 19.09.2014 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 15.10.2014, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich (aj s poukazom na absenciu písomného odôvodnenia proti napadnutému uzneseniu včas odsúdeným podanej sťažnosti) ani spresniť ani doplniť.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).