

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 21Cob/184/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314204364  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Husárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314204364.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: TIR SERVICE, s.r.o., Šustekova 49, Bratislava, IČO: 35 790 130, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Frajtom, Garbiarska 5, Košice, proti žalovanému: PEDRAZZOLI SLOVAKIA, spol. s r.o., Estérhazyovcov 1407, Galanta, IČO: 36 237 540, o zaplatenie 540,- eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 15Cb/23/2014-15 zo dňa 14.05.2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 15Cb/23/2014-15 zo dňa 14.5.2014 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 150,77 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní po právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov zastavil konanie o veci z dôvodu, že žalobca napriek výzve súdu prvého stupňa nezaplatil súdny poplatok za návrh, hoci bol o následkoch nezaplatenia poplatku poučený. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd predmetné rozhodnutie zrušil s poukazom na to, že súdny poplatok neuhradil nedopatrením, ale ku dňu podania odvolania súdny poplatok už bol zaplatený vo výške 32,- eur.

Vzápätí bol súdu prvého stupňa doručený návrh na späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca uviedol, že žalovaný istinu vo výške 540,- eur, ktorá predstavovala predmet sporu dňa 23.04.2014 uhradil, o čom predložil i doklad preukazujúcu uvedenú úhradu (č.l. 20) a súčasne si v späťvzatí návrhu uplatnil i nárok na náhradu trov konania spočívajich len v trovách právneho zastúpenia .

Z dôvodu odvolania žalobcu bol spis predložený odvolaciemu súdu, ktorý podľa § 212 ods. 1 O.s.p. vec prejednal a podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenie ústneho pojednávania o odvolaní rozhodol.

Z obsahu spisu vyplýva, že súdny poplatok za návrh, ktorý nebol zaplatený v čase vydania odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňovým súdom, t.j. dňa 14.05.2014, nebol žalobcom zaplatený ani v čase podaného odvolania proti uvedenému rozhodnutiu, hoci odvolateľ v odvolaní tvrdil, že súdny poplatok zaplatil, o čom nepredložil súdu žiaden dôkaz. Odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania

je pritom vyhotovené právny zástupcom žalobcu dňa 11.06.2014, v ktorý deň bolo vyhotovené i späťvzatie návrhu.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa v poučení odvolaním napadnutého odvolania poukázal na to, že ak sa súdny poplatok zaplatí do konca lehoty na podanie odvolania, súd prvého stupňa predmetné uznesenie zruší.

Ako vyplýva zo záznamu na č.l. 24 súdneho spisu, súdny poplatok žalobca neuhradil ani v čase podania odvolania, čo potvrdzuje i skutočnosť, že v rámci náhrady trov konania si žalobca náhradu súdneho poplatku neuplatňuje.

Po podaní odvolania vzal žalobca návrh späť, čo je skôr, než sa začalo pojednávanie a za takéhoto skutkového stavu nie je ani prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím účinný (§96 ods.3 O.s.p. ) a súd ho z toho dôvodu nežiadal.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že návrh bol podaný dôvodne, keďže z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný žalovanú istinu zaplatil dňa 23.4.2014, čo je po podaní návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa 27.2.2014, je odvolací súd pri zastavení konania súčasne povinný rozhodnúť o trovách konania.

Návrh bol podaný dôvodne, na základe čoho odvolací súd o trovách konania rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 146 ods.2 veta druhá O.s.p., keď vyhodnotil správanie žalovaného, ktorý po podaní návrhu žalovanú istinu uhradil, čím zavinil, že sa konanie zastavilo, a preto je povinný zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi, ktoré mu vznikli z dôvodu právneho zastúpenia a to za tri úkony právnej pomoci, (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu a späťvzatie návrhu), každý v hodnote po 36,52 eur, k tomu 8,04 eur režijný paušál za 2 úkony, ako požadoval právny zástupca žalobcu a k tomu 20 % DPH, ktorá je vo výške 25,13 eur, čo je celkom 150,77 eur určené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.,. Odvolací súd nepriznal v rámci trov konania právnemu zástupcovi žalobcu nárok na poštovné, pretože tento náklad je súčasťou nároku na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky ako paušálna náhrada a zahŕňa i poštovné poplatky ako vyplýva z § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Senátom odvolacieho súdu bolo toto rozhodnutie prijaté v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.