

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714204225  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1714204225.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom: JUDr. Vladimír Kán, so sídlom AK v Bratislave, Nám. M Benku 9-C1, proti odporcovi: X. H., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca mesto N., zast. opatrovníkom: Zuzana Slimáková, zamestnanec Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 50,70 eur , takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, vedený v I. I. O..l., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.2.2014, doručeným na súd dňa 6.5.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 50,70 eur na tom skutkovom základe, že odporca dňa 21.10.2013 cestoval prostriedkom MHD na linke č. 201 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Žiadal priznať trovy konania a právneho zastúpenia.

Vo veci vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Pezinok č.k.: 6Ro/132/2014-7 zo dňa 26.8.2014 súd uznesením č.k.: 4C 91/2014-18 dňa 22.10.2014 zrušil z dôvodov podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a z dôvodov podľa § 29 ods. 2 O.s.p. s použ. § 29 ods. 5,6 a 9 O.s.p. odporcovi pre toto konanie ustanovil opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky neprevyšovala sumu 1 000,- eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 22.10.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 30.10.2014, bez ústneho pojednania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa, najmä s návrhu pripojeným Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok

navrhovateľa, spísaným dňa 21.10.2013 /VS XXXXXXX/, z ktorého mal preukázaný skutkový stav zhodne s tvrdeným v návrhu.

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 28a ods. 1 písm. c) Zák.č. 58/1997 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon NR SR č. 164/1996 Z.z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb., dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy, oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 46a ods. 2 písm. g) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a) f) g) cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla, zaplatiť cestovné a prepravné za batožinu a zvieratá podľa tarify, ako aj ďalšie úhrady za poškodenie alebo znečistenie dráhového vozidla podľa prepravného poriadku, preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 46a ods. 7 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Počnúc dňom 1.8.2011 cena základného cestovného /cestovný lístok neprestupný s časovou platnosťou 15 minút/ bola stanovená Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave sumou 0,70 eur, úhrada / prirážka/ za cestovanie bez platného tarifného vybavenia zostala vo výške 50,- eur /čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave/, v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2011 hlavného mesta SR Bratislavy podľa § 20 zák. č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení nesk. predpisov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 21.10.2013 pri použití dopravného prostriedku - trolejbusovej linky č. 201 v Bratislave porušil povinnosť, uloženú cit. zákonom, keď pri nastúpení do vozidla nemal cestovný lístok, ktorý by následným označením sa stal platným, resp. sa na výzvu revízora takýmto platným cestovným lístkom nepreukázal.

Súd preto návrh posúdil ako dôvodný a tomuto vyhovel v celom rozsahu, priznal navrhovateľovi proti odporcovi úhradu cestovného vo výške uplatnenej návrhom, t.j. 0,70 eur a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške 50,- eur, v súlade s cit. osobitným zákonom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p., keďže právny zástupca vyčíslil trovy v lehote v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom zaplateného súdneho za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia, vo výške podľa § 10 ods.1, § 18 ods. 3 za úkony podľa § 14 ods. 1 písm. a) c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., v znení, platnom ku dňu poskytnutia právnej služby, za 2 úkony (preukázateľné z obsahu spisu) právnych služieb (prevzatie veci a príprava zastúpenia zo dňa 28.2.2014 a písomný návrh na začatie konania zo dňa 28.2.2014) t.j. 2x 16,60 eur tarifná odmena, 2x 8,04 eur paušálna náhrada hotových výdavkov ; 9,86 eur 20% DPH z odmeny a náhrad, spolu vo výške 59,14 eur.

Za vyčíslený úkon právnej služby /pokus o zmier zo dňa 25.11.2013/ súd náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi nepriznal, nešlo trovy vynaložené na účelné uplatňovanie práva v tomto konaní, nakoľko úkon bol realizovaný ešte v čase pred začatím tohto konania.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku /§160 ods. 1 O.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).