

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614206960
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614206960.1

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s. r. o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617, zastúpeného GHS Legal, s. r. o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, proti odporcovi: H. O., nar. XX.XX.XXXX, Q. bytom R. S., XXX XX R. S. (Z. XX.XX.XXXX), t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou U. T., zamestnankyňou Okresného súdu Q., o zaplatenie 59,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,20 eur spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,20 eur od 09.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Topoľčany bol dňa 11.08.2014 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,20 eur spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,20 eur od 09.10.2013 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 08.09.2013 cestoval mestskou hromadnou dopravou Dopravného podniku mesta Brna, a. s., bez cestovného lístku. Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24752558 osvedčuje, že odporca nemal pri sebe platný cestovný doklad. Tento zápis odporca vlastnoručne podpísal. Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť prepravcovi neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525,- Kč do 30 dní odo dňa spísania zápisu. Úrok z omeškania v zákonnej výške si uplatňuje podľa Nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 30 dní odo dňa spísania zápisu. Sumu nároku prepočítal prevodným kurzom CZK/EUR podľa kurzu Českej národnej banky zo dňa 08.09.2013 (dátum vzniku pohľadávky). Odporca si svoju povinnosť na zaplatenie žalovanej sumy nesplnil. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku, ktorú si uplatňuje v tomto konaní od prepravcu na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej Prílohy č. 1 v súlade s ustanovením § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky účinného od 01.01.2014. Navrhovateľ, ako postupník, oznámil odporcovi, ako dlžníkovi, postúpenie pohľadávky listom zaslaným na adresu bydliska odporcu a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky.

V predmetnej veci nebolo možné vydať platobný rozkaz, pretože nebol známy pobyt odporcu (§ 172 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov /ďalej len „OSP“/). Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/217/2014-28 zo dňa 17.10.2014, právoplatným dňa 17.10.2014, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 17.10.2014, v ktorom uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a jeho prílohami navrhuje, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov. Týmto podaním zároveň oznámil súdu, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/217/2014-28 zo dňa 17.10.2014, ktorým ho súd ustanovil za opatrovníka odporcovi. Súčasne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 30.10.2014 o 11:15 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to Zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. 24752558 zo dňa 08.09.2013, Zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014, Prílohou č. 1 k zmluve o postúpení súboru pohľadávok v časti týkajúcej sa odporcu. Po oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že odporca cestoval dňa 08.09.2013 o 13:24 hod. v Českej republike v dopravnom prostriedku mestskej hromadnej dopravy Dopravného podniku mesta Brna, a. s. bez cestovného dokladu. Túto dopravu uskutočnila obchodná spoločnosť Dopravní podnik města Brna, a. s. O tejto skutočnosti bol spísaný revízorom prepravcu Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24752558, pričom odporca tento zápis vlastnoručne podpísal. Bol vyzvaný na zaplatenie sumy 1.525,- Kč, ktorá pozostávala z cestovného a prirážky k cestovnému. Odporca tento dlh nezaplatil. Zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 postúpila obchodná spoločnosť Dopravní podnik města Brna, a. s. túto pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Navrhovateľ postúpenie pohľadávky oznámil odporcovi listom zaslaným na adresu bydliska odporcu a zároveň ho vyznal na úhradu pohľadávky.

V tomto konaní súd rozhoduje o splnení povinnosti odporcu vyplývajúcej mu zo zmluvného záväzkového vzťahu vzniknutého zo zmluvy o preprave osôb.

Pri určení rozhodného práva súd vychádzal z čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.), podľa ktorého, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

V zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné vzťahy je potrebné na záväzkový vzťah medzi odporcom a navrhovateľom, ako právnym nástupcom pôvodného veriteľa, aplikovať právny poriadok Českej republiky. Ide o právny poriadok krajiny obvyklého pobytu, resp. sídla, prepravcu - Dopravného podniku města Brna, a. s. Miesto začatia prepravy, ako aj miesto skončenia prepravy, odporcu bolo v Českej republike, v Meste Brno. Rovnako je táto otázka upravená aj v zákone č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, a to v ustanovení § 10 ods. 2, podľa ktorého pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak, spravidla sa spravujú zmluvy o doprave (zmluvy o preprave, zasielateľské zmluvy a pod.) právom miesta, kde má dopravca alebo zasielateľ sídlo alebo bydlisko v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Sb. Občiansky zákonník Českej republiky v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o preprave osôb, t. j. v znení účinnom ku dňu 08.09.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník Českej republiky“), smlouvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené jízdné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. (V slovenskom jazyku: Zmlouvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.)

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka Českej republiky, podrobnejší úpravu osobní a nákladní přepravy stanoví zvláštní předpisy, zejména přepravní řády a tarify. V rámci této úpravy mohou přepravní řády též převzít ustanovení platná v mezinárodní přepravě pro přepravu vnitrostátní; odpovědnost za škodu na zdraví stanovená tímto zákonem nesmí být omezena. (V slovenskom jazyku: podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.)

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka Českej republiky, není-li doba splnění dohodnuta, stanovena právním předpisem nebo určena v rozhodnutí, je dlužník povinen splnit dluh prvního dne poté, kdy byl o plnění věřitelem požádán. (V slovenskom jazyku: Ak nie je čas plnenia dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo bol o plnenie veriteľom požiadany.)

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis. (V slovenskom jazyku: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.)

Súd vec právne posúdil tak, že medzi právnych predchodcov navrhovateľa a odporcom bola konkludentným spôsobom (tým, že odporca nastúpil do dopravného prostriedku právneho predchodcu navrhovateľa a cestoval ním až do momentu kontroly cestovných lístkov) uzatvorená zmluva o preprave osôb podľa citovaného ustanovenia § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka Českej republiky. Vzhľadom k tomu, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka, bol povinný podľa zmluvných prepravných podmienok zaplatiť sumu cestovného a prirážku k tomuto cestovnému v celkovej výške 1.525,- Kč do 30 dní odo dňa spísania zápisu o vykonanej prepravnej kontrole.

Tým, že odporca neuhradil splatný peňažný dlh, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Splatnosť dlhu odporcu nastala dňa 08.10.2013, teda do 30 dní odo dňa spísania Zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 24752558 zo dňa 08.09.2013. Na túto lehotu splatnosti dlhu bol odporca písomne upozornený v uvedenom zápise. Do omeškania sa tak dostal odporca nasledujúceho dňa, teda 09.10.2013. Nárok navrhovateľa na úhradu uvedeného úroku z omeškania je tak oprávnený. Úrok z omeškania v zákonnej výške 8,05% ročne si navrhovateľ uplatnil v súlade s Nariadením vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. Suma nároku bola správne prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR podľa kurzu Českej národnej banky zo dňa 08.09.2013 (dátum vzniku pohľadávky).

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,20 eur spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,20 eur od 09.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 75,64 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (75,64 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania v sume 16,50 eur spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania, na ktorých náhradu právneho zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania. Vyčísliť si náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania + 2 x režijný paušál + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu).

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov právneho zastúpenia zistil, že jej vyúčtovanie zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“).

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov právneho zastúpenia zistil, že jej vyúčtovanie zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“).

Navrhovateľovi vznikol v rámci náhrady trov právneho zastúpenia nárok na odmenu v sume 33,20 eur za dva úkony právnej služby /ďalej len „ÚPS“/ (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 05.06.2014 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky

MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie návrhu na začatie konania zo dňa 06.08.2014, došlého súdu dňa 11.08.2014, v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál v sume 16,08 eur za dva ÚPS realizované v roku 2014 (2 ÚPS x 8,04 eur za 1 ÚPS) podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. + 20% DPH v sume 9,86 eur zo sumy 49,28 eur (odmena 33,20 eur + režijný paušál 16,08 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.; tzn. navrhovateľovi vznikol nárok na ním správne uplatnenú a vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur (odmena 33,20 eur + režijný paušál 16,08 eur + 20% DPH 9,86 eur).

Celkovo vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v sume 75,64 eur pozostávajúci z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorej zaplatenie súd zaviazal neúspešného odporcu k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).