

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613211200
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613211200.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy č. 44/b, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30 proti odporcovi ZETRA - TRANZ, s.r.o., IČO: 35 933 941, so sídlom v Malackách, Malé námestie 18, o zaplatenie sumy 388,28 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 388,28 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.066,28 € od 07.04.2012 do 11.04.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 977,28 € od 12.04.2012 do 27.06.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 888,28 € od 28.06.2012 do 23.08.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 688,28 € od 24.08.2012 do 26.09.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 588,28 € od 27.09.2012 do 15.10.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 488,28 € od 16.10.2012 do 17.12.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 388,28 € od 18.12.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 23 € a trovy právneho zastúpenia v sume 86,01 € na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.09.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 16.08.2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 388,28 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.066,28 € od 07.04.2012 do 11.04.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 977,28 € od 12.04.2012 do 27.06.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 888,28 € od 28.06.2012 do 23.08.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 688,28 € od 24.08.2012 do 26.09.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 588,28 € od 27.09.2012 do 15.10.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 488,28 € od 16.10.2012 do 17.12.2012, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 388,28 € od 18.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neoprávneného odberu zemného plynu. V návrhu uviedol, že v období od 18.01.2012 do 13.03.2012 dochádzalo v odbernom mieste J., t. j. v mieste, kde bol odberateľom odporca, k odberu zemného plynu bez zmluvy, čím odporcovi ako odberateľovi vznikla povinnosť uhradiť mu ako prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu. Za škodu, ktorú vyčíslil v sume 1.066,28 € vystavil odporcovi faktúru č. 9000134454 zo dňa 23.03.2012 na sumu 1.066,28 € splatnú dňa 06.04.2012, z ktorej sumy odporca čiastočne uhradil dňa 11.04.2012 sumu 89 €, dňa 27.06.2012 sumu 89 €, dňa 23.08.2012 sumu 200 €, dňa 26.09.2012 sumu 100 €, dňa 15.10.2012 sumu 100 € a dňa 17.12.2012 sumu 100 €, zvyšnú časť fakturovanej sumy neuhradil, preto voči nemu podal návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

V rámci prípravy pojednávania súd vyzval odporcu uznesením č. k. 6C/115/2014 - 19 zo dňa 31.07.2014 na vyjadrenie k návrhu na začatie konania podľa § 114 ods. 3 O.s.p. s poučením, že ak sa bez vážneho dôvodu nevyjadrí, môže o návrhu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie; uznesenie spolu s návrhom na začatie konania doručil súd odporcovi do vlastných rúk (fikciou doručenia - § 48 ods. 2 O.s.p.) dňa 17.08.2014 podľa § 144 ods. 4 O.s.p., odporca sa však k návrhu navrhovateľa bez vážneho dôvodu nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Na základe uvedeného súd podľa § 114 ods. 5 O.s.p. vyhlásil rozsudok pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, pretože odporca sa v stanovenej lehote bez vážneho dôvodu nevyjadril k návrhu navrhovateľa. Podľa § 156 ods. 2 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na úradnej tabuli dňa 24.10.2014.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Nakoľko v prejednávanej veci bol rozsudok pre zmeškanie vyhlásený bez nariadenia pojednávania, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd návrhu navrhovateľa bez nariadenia pojednávania v plnom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie, keď pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu, ktorý vyplýval z návrhu na začatie konania a z predložených príloh. O návrhu navrhovateľa rozhodol súd podľa § 420 Občianskeho zákonníka, § 59 ods. 1 písm. a), § 59 ods. 2, § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, § 1 ods. 1, § 1 ods. 9 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, § 517 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.01.2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 23 a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 28,21 €, 2.) podanie návrhu na súd v sume 28,21 €, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,63 €, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 71,68 € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 14,33 €, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 86,01 €.

Odchýlka vo vyčíslených trovách právneho zastúpenia (v sume 86,45 €) a v priznaných trovách právneho zastúpenia (86,01 €) je spôsobená rozdielnym výpočtom 20% DPH, keď súd túto daň vypočítal z celkovej sumy trov právneho zastúpenia (71,68 €), pričom navrhovateľ si daň uplatnil z každého jednotlivého úkonu právnej služby vrátane k nemu prináležiaceho režijného paušálu.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)