

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112240538
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112240538.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Gröslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu škody o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 13C/414/2012-49 zo dňa 24.2.2014 jednomyselne takto

rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konania.

odôvodnenie:

Súd prvého napadnutým rozsudkom zamietol návrh žalobcu, vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania, a že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva. V dôvodoch tohto rozsudku uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy v dôsledku nesprávneho úradného postupu súdu v exekučnom konaní. Uviedol, že exekučný súd nerozhodol v zákonnej lehote o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Mal za to, že danom prípade neexistovala okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene, a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o vydaní poverenia pristúpi až po veľmi dlhej dobe, hoci prejednaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

Súd na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že predmetom konania sú spojené veci, ktoré pôvodne napadli na Okresný súd Humenné pod sp.zn. 5C440/2012 až 5C452/2012. Poukázal ďalej na konania v exekučných veciach, citoval ustanovenie § 3 ods.1 písm. d), ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a), ustanovenie § 9 ods. 1, ustanovenie § 15 ods. 1, ustanovenie § 16 ods. 1, ustanovenie § 17 ods. 1 - 3, ustanovenie § 19 ods. 1, 3 zákona č. 514/2003 Z.z., pričom v tejto súvislosti uviedol, že žalobca vytyka súdu nesprávny úradný postup spočívajúci v tom, že nerozhodol v 15 dňovej lehote o žiadosti exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

V tejto súvislosti citoval ustanovenie § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., ustanovenie § 45 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z.z., poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. II. US 545/2010, I.US 42/01, I.US 63/00, IV. US 606/2012 a dospel k záveru, že vo všetkých prípadoch, ktoré sú predmetom žaloby dĺžka exekučného konania od doručenia žiadosti o vydanie poverenia do vydania rozhodnutia, ktorým bola žiadosť čiastočne zamietnutá a následne po jeho právoplatnosti vo zvyšku vydané poverenie rozhodne nie je takej povahy, žeby predstavovala porušenie práva žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. 15 - dňová lehota podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku totiž neplatí pre prípad zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia a nepochybne neplatí ak súd zamietol žiadosť len čiastočne. Následne súd musel vyčkať za právoplatnosťou príslušného uznesenia, vo

väčšine prípadoch tohto konania potom vydal poverenie v 15 dňovej lehote a teda rozhodol v zákonnej lehote. Okrem iného súd konštatoval, že žalobca nepreukázal ďalší predpoklad zodpovednosti za škodu, a to existenciou majetkovej škody a nemajetkovej ujmy.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca a navrhol tento zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietol predovšetkým aplikáciou ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., namietal nesprávnou úvahou súdu prvého stupňa týkajúce sa trvania stavu právnej neistoty a taktiež úvahy súdu o dĺžke zákonnej lehoty a jej dodržania.

Odvolací súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne aplikoval aj ustanovenie § 212 ods. 3 O.s.p.. Podľa tohto ustanovenia totiž na vady konania pred súdom prvého stupňa prihlíada odvolací súd len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že Okresný súd Humenné uznesením č.k. 5C/440/2012-7 zo dňa 5.10.2012 spojil na spoločné konanie a rozhodnutie veci sp.zn. 5C/440/2012; 5C/444/2012; 5C/445/2012; 5C/446/2012; 5C/447/2012; 5C/448/2012; 5C/449/2012; 5C/450/2012; 5C/451/2012; 5C/452/2012, s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod. sp. zn. 5C/440/2012.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 1Ncc/24/2012 zo dňa 18.10.2012 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Humenné sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 5C/440/2012 a vec prikázal Okresnému súdu Prešov. Na Okresnom súd v Prešove vec dostala sp. zn. 13C/414/2012.

Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 24.2.2014 odvolací súd zistil, že pred vyhlásením rozsudku súd prvého stupňa uznesením vylúčil na samostatné konanie vec vedenú pôvodne na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 5C/440/2012, vylúčil vec na samostatné konanie vedenú pod sp.zn. 5C/446/2012, vec 5C/448/2012, vec 5C/450/2012, vec 5C/452/2012. Následne vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu zamietol, vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania, a že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva. Z uvedeného je teda zrejmé, že ak vyššie uvedeným uznesením vylúčil vec 5C/440/2012 na samostatné konanie, pričom v tejto veci boli spojené veci pod sp.zn. 5C/444/2012 až 5C/452/2012 potom nie je zrejmé, ak vec sp.zn. 5C/440/2012 po postúpení veci Okresnému súdu v Prešove dostala sp.zn. 13C/414/2012, o ktorej veci súd prvého stupňa rozhodol. Ak totiž vylúčil vec 5C/440/2012 na samostatné konanie, tak potom s ňou vylúčil aj všetky s ňou spojené veci vedené pod sp.zn. 5C/444/2012 až 5C/452/2012. Ak súd prvého stupňa chcel rozhodnúť vo veci 5C/440/2012, ktorá vec na Okresnom súde v Prešove dostala spisovú značku 13C/414/2012, potom z tejto veci mal vylúčiť všetky ostatné veci, ktoré chcel vylúčiť ale nemohol na samostatné konanie vylúčiť vec 5C/440/2012, práve z toho dôvodu, že všetky ostatné veci boli s touto vecou spojené. Došlo totiž k tomu, že vo veci 13C/414/2012 by chýbal predmet konania. Práve touto spisovou značkou sa viedli veci, ktoré dostali spoločnú sp.zn. 5C/440/2012.

Vzhľadom na to, odvolací súd musel zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa, vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude predovšetkým jasne vymedziť pri rozhodnutí vo veci, o ktorej veci rozhoduje, ak chce rozhodnúť v každej veci samostatne, potom musí uznesením rozhodnúť podľa § 112 ods. 2 O.s.p., ktorú vec, ktorá bola spojená pod spoločné konanie, vedené pod sp.zn. 5C/440/2012 vylučuje na samostatné konanie. Nemôže však rozhodnúť o vylúčení veci 5C/440/2012, pretože takýmto uznesením vylúčil aj všetky s ňou spojené veci vedené pod sp. zn. 5C/444/2012 až 5C/452/2012. Ak chce súd prvého stupňa niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie, potom tak môže urobiť len z veci vedenej pod sp.zn. 5C/440/2012.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.