

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/180/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205620  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205620.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: H. F., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. Z. P., Y. O. XX/XX, prechodne bytom v R. XXX, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou: H.. G. O., L. Y. R. XXX, proti nejasne označenému odporcovi, o neúplnom a neurčitom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa doručené Krajskému súdu v Žiline dňa 03. 04. 2014, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09. 06. 2014, č. konania 5C/164/2013-101 súd vylúčil na samostatné konanie vzájomný návrh odporcu na zrušenie vyživovacej povinnosti doručený súdu dňa 03. 04. 2014. Podaný návrh neobsahuje všetky náležitosti návrhu na začatie konania.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 01. 08. 2014, č. konania 5C/180/2014-4 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil neúplnosť a nezrozumiteľnosť podania doručeného súdu dňa 03. 04. 2014 a poučil navrhovateľa ako je podanie potrebné doplniť.

Uznesenie na odstránenie väd podania bolo doručené splnomocnenej zástupkyňi navrhovateľa dňa 28. 08. 2014. Súdom určená lehota 10 dní na odstránenie väd podania mu uplynula dňa 08. 09. 2014. Navrhovateľ v stanovenej lehote ani doposiaľ neodstránil vady podania v zmysle poučenia súdu.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd odmietol podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania z dôvodu, že navrhovateľ neodstránil vady svojho podania napriek poučeniu súdu, ako je potrebné podanie doplniť, ako aj o následkoch nedoplnenia návrhu (pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať).

V zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP nevyhnutnými náležitosťami návrhu na začatie konania je riadne označenie účastníka, ako aj údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha. Z obsahu podania navrhovateľa je zrejmé, že sa domáha zrušenia vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ jednoznačne a zrozumiteľne neoznačil odporcu, t. j. účastníka proti ktorému podanie smeruje potrebnými identifikačnými údajmi, ktoré ho robia nezameniteľným s inou osobou. Z obsahu podania navrhovateľa vyplýva, že v pôvodnom konaní o zvýšenie výživného sa vyjadril k späťvzatiu návrhu tak, že súhlasí so zastavením konania a žiada o zrušenie ďalšej vyživovacej povinnosti. V zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti súdov ďalšou nevyhnutnou náležitosťou návrhu vo veciach vyživovacej povinnosti (vrátane zrušenia) je údaj o tom, odkedy navrhovateľ navrhuje zrušiť vyživovaciu povinnosť. Napriek uzneseniu súdu smerujúcemu k odstráneniu väd podania a poučeniu súdu o tom, ako má navrhovateľ vady podania odstrániť, navrhovateľ neuviedol presný dátum (uvedením dňa, mesiaca a roku) odkedy žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť. V uvedenom podaní navrhovateľa absentujú tiež všeobecné náležitosti každého procesného podania, a to podpis navrhovateľa a dátum podania. Uvedené nedostatky návrhu na začatie konania bránia jeho vecnému prejednaniu, neodstránením vyššie uvedených väd nie je možné v konaní pokračovať.

V dôsledku nedoplnenia podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, sa odstrániteľný nedostatok podania zmenil na neodstrániteľný, pretože bez súčinnosti navrhovateľa nebolo možné tieto nedostatky odstrániť. Súd rozhodujúci medzi dvomi sporovými stranami poskytuje len procesné poučenie v zmysle § 5 OSP, nemôže však nahrádzať prejav vôle účastníka smerujúci k doplneniu podania, pretože by tým došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP Keďže ide o návrhové, sporové konanie, jednou z jeho podmienok je existencia riadneho návrhu na začatie konania. V danej veci takáto podmienka splnená nebola, preto súd aplikoval označenú právnu úpravu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.