

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/486/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204726
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414204726.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej a z členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej PhD. v právnej veci žalobcu CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO 264 29 705, Česká republika, právne zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej E. V., r. č. XXXXXX/XXXX, U. XXXX/XX, XXX XX W. F., o zaplatenie 372,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/57/2014-20 zo dňa 08. júla 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/57/2014-20 zo dňa 08. júla 2014 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žiar nad Hronom napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 372,- Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 372,- Eur od 24.03.2011 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo sumy 372,- Eur od 07.06.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1,24 Eur, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia (prvá výroková veta), ďalej ju zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 22,- Eur na účet žalobcu (druhá výroková veta) a nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu vo výške 87,02 Eur (tretia výroková veta).

Žalobca si uplatnil v konaní dňa 17. 04. 2014 voči žalovanej titulom zmenky pohľadávku vo výške 372,- Eur s príslušenstvom, pričom návrh podal na vyplnenom vzorovom tlačive A v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Žalobca návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej žalovanou dňa 07. 01. 2010. Súd postupoval podľa príslušných ustanovení Nariadenia č. 861/2007, zaslal žalovanej tlačivo C spolu s návrhom a prílohami, žalovaná sa k návrhu prostredníctvom tlačiva C nevyjadrila. Súd potom v súlade s čl. 5 ods. Nariadenia vyhlásil dňa 08. 07. 2014 verejne vo veci rozsudok. Pri posúdení nároku žalobcu postupoval v zmysle čl. I § 75, § 77 ods. 1 a 2, § 5 ods. 1, § 5 ods. 2 a ods. 3, § 11 ods. 1, § 13 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 a § 34 ods. 1 a § 10 Zák. č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len ZZŠ). Súd mal preukázané, že žalovaná ako vystaviteľ zmenky podpisom vlastnej zmenky sa stala priamym dlžníkom zo zmenky, súd nezistil nedostatky zákonných náležitostí zmenky, voči zmenke zo strany žalovanej neboli vznesené žiadne námietky, žalovaná zotrvala v konaní nečinná a súdu nezaslala ani svoje vyjadrenie na priloženom tlačive C na odpoveď. Súd dospel k záveru, že žalobca svoj nárok opiera o predloženú zmenku, o pravosti ktorej niet pochybností, pričom svoj záver o platnosti zmenky oprel aj o rozhodovaciu prax KS Banská Bystrica

ako súdu odvolacieho v podobných veciach. Žalobcom predložená zmenka obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, záväzok žalovanej z nej je teda nesporný. Súd prvého stupňa považoval nárok žalobcu na zaplatenie uplatnenej zmenkovej sumy, zmenkového úroku, zákonného úroku aj zmenkovej odmeny za dôvodný, a preto žalobe vyhovel v celom rozsahu. Podľa § 160 ods. 1 OSP súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť pohľadávku s príslušenstvom v lehote 30 dní od právoplatnosti, pričom prihliadol k jej výške. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov za zaplatený súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku sa odvolala žalovaná a namietala, že nemá v hotovosti sumu 372,- Eur a chcela by sa dohodnúť na možných splátkach. Uviedla tiež, že je evidovaná na úrade práce s odrábaním si verejno-prospešných prác.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca písomným podaním zo dňa 08. 09. 2014 a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

V pomerne dlhom vyjadrení sa k odvolaniu žalobca uviedol, že si uplatnil nárok zo zmenky, ďalej citoval z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho sp. zn. 43CoZm/10/2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci žalobcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom podľa § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu.

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol v tejto veci správne, v súlade s príslušnými ustanoveniami Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ako aj s príslušnými ustanoveniami Zák. č. 191/1950 Zb., Zákon zmenkový a šekový. Žalovaná v odvolaní nenamietala proti skutkovému ani právnomu základu žalobcovho nároku, žiadala len, aby jej bolo určené splniť dlh v splátkach.

Podľa § 160 ods. 1 Zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle cit. ust. § 160 ods. 1 OSP v zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je ten účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, prípadne môže rozhodnúť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. V zmysle cit. ust. môže súd stanoviť dlhšiu lehotu na plnenie ako je zákonom určená 3-dňová, resp. povoliť plnenie peňažného dlhu v splátkach len v odôvodnených prípadoch, vychádzajúc z okolností konkrétneho prípadu. Súd pritom môže zohľadniť aj osobnú situáciu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť, prihliada aj k výške uloženej povinnosti, ako aj k iným známym okolnostiam prípadu.

Odvolací súd upozorňuje, že žalovaná zostala v konaní pasívna, neodpovedala na výzvu súdu na vyjadrenie vrátaním doručeného tlačiva C, v ktorom je obsiahnuté aj poučenie, že ak žalovaná do 30 dní neodpovie, súd vydá rozsudok. Súdu preto neboli známe žiadne také okolnosti, vzhľadom na ktoré mal povoliť plnenie v splátkach. Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď zohľadnil výšku pohľadávky a určil na jej splnenie lehotu 30 dní s odôvodnením, že lehotu 3 dní nepovažoval za primeranú. Konanie podľa Nariadenia je v zásade písomné, žalovaný, pokiaľ nežiada o nariadenie pojednávania, musí všetky svoje námietky uviesť vo vyjadrení k žalobe (vyššie uvedené tlačivo C).

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, teda pokiaľ ide o lehotu uloženú na splnenie povinnosti žalovanej podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil. Upozorňuje žalovanú, že o úhrade dlhu v splátkach sa môže dohodnúť priamo so žalobcom.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1, ako aj čl. 16 Nariadenia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa čl. 16 Nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorý si vo vyjadrení k odvolaniu uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške spolu 30,36 Eur (odmena za 1 úkon vo výške 28,22 Eur bez DPH a 8,04 Eur bez DPH režijný paušál). Odvolací súd po zhodnotení zistených skutočností má za to, že vyjadrenie žalobcu k odvolaniu prostredníctvom právneho zástupcu nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy konania. Žalobca v rozsiahlom 4-stranovom odvolaní sa vôbec nevyjadroval k predmetu odvolania, ktoré smerovalo proti súdom stanovenej lehote na plnenie, ale citoval podstatnú časť uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica ako súdu odvolacieho vo veci odvolania žalobcu proti rozsudku okresného súdu v osobnej veci, ktorým bol nárok žalobcu zamietnutý. Ide zrejme o text, ktorý žalobca podáva v takýchto veciach. Samozrejme, je na žalobcovi, aby svojmu právnejmu zástupcovi uhradil odmenu aj za tento úkon právnej služby, (vyjadrenie k odvolaniu), odvolací súd však takto vynaložené trovy nepovažoval za účelne vynaložené a preto žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.