

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/669/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414206862  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kalmanová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4414206862.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. XX, L., zastúpená JUDr. Máriou Ančinovou, advokátkou, so sídlom Podzámska 29, Nové Zámky, proti odporcovi: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. XX, L., zastúpený Mgr. Jánom Polákom, advokátom, so sídlom Miletičova 64, Bratislava, o určenie výživného pre manželku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/82/2014-40 zo dňa 24. júna 2014 v časti výroku o náhrade trov konania odporcu, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania odporcu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľka **j e p o v i n n á** zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,50 eur k rukám právneho zástupcu odporcu Mgr. Jána Poláka, advokáta, so sídlom Miletičova 64, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie vo veci samej a navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 399,73 eur k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie v zastavujúcej časti odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 96 ods. 1 OSP tým, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného na manželku v sume 200 eur mesačne od 01.04.2014, vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, dôvodiac tým, že mesačný príjem jej nepostačuje na pokrytie výdavkov na zabezpečenie potrieb maloletej dcéry a na jej osobné potreby, na ktoré odporca odmieta prispieť. Podaním zo dňa 13.05.2014 navrhovateľka vzala späť návrh na začatie konania v celom rozsahu. Podaním zo dňa 25.05.2014 odporca vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 399,73 eur. Nakoľko navrhovateľka vzala späť návrh na začatie konania po prvom pojednávaní a odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, súd konanie vo veci zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, keď mal za to, že konanie bolo zastavené pre správanie navrhovateľky, keď zobrala späť návrh bez uvedenia dôvodu. Súd priznal odporcovi náhradu trov konania v sume 399,73 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 28.04.2014, súhlas so späťvzatím návrhu po 61,87 eur, 3 x režijný paušál po 8,04 eur a 20 % DPH z úkonov a náhrady režijného paušálu, spolu v sume 251,67 eur s poukazom na vyhlášku MS SR č. 655/2004 Z. z. Náhradu za stratu času podľa § 15 písm. b), § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za cestu z Bratislavy na pojednávanie na Okresný súd Nové Zámky, za 5 polhodín x 13,40 eur v sume 67 eur + 20 % DPH, spolu v sume 80,40 eur. Náhradu cestovných výdavkov podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách a opatrenia MPSVaR č. 260/2004 Z. z. a č. 632/2008 Z. z. v celkovej výške 67,66 eur.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa len čo do výroku o náhrade trov konania odporcu podala včas odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa ním jeho zmeny, prípadne zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dôvodila nedostatočne zisteným skutkovým stavom a nesprávnym právnym posúdením. Uviedla, že súd mal o náhrade trov konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP v zmysle ktorého, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Zo správania odporcu ako aj jeho prednesu na pojednávaní dňa 28.04.2014 je preukázané, že odporca sám zavinil začatie konania ako aj späťvzatie návrhu. Návrhom sa domáhala určenia výživného na manželku, keď odporca odmietal prispievať na domácnosť a jej rodičovský príspevok v sume 203,20 eur na chod domácnosti nepostačoval. Rozhodnutím Centra právnej pomoci jej bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci pred súdom. Odporca potvrdil skutočnosti, ktoré ju viedli k podaniu návrhu. Po pojednávaní sa s odporcom dohodli na ním ponúknuť sume a zhodli sa v tom, že v konaní nie je potrebné pokračovať, aj vzhľadom k odporcom podanému návrhu na rozvod. Odporca však dohodu nedodržia a neplatí jej prisľúbené výživné v sume 120 eur. Žiadala náhradu trov konania za 3 úkony právnej pomoci po 61,87 eur, 3 x režijný paušál po 8,04 eur, spolu v sume 209,73 eur.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že zastavenie konania zavinila z procesného hľadiska výlučne navrhovateľka, späťvzatie návrhu nebolo v žiadnom prípade vyvolané jeho správaním. Späťvzatie návrhu s ním vopred neprejednála a dozvedel sa o ňom až jeho doručením zo súdu. Poprel tvrdenie navrhovateľky o akejkolvek dohode. Žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby v sume 46,78 eur (30,94 eur + 8,04 eur + 7,80 eur DPH).

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov podľa § 219 ods.2 OSP.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vychádzajúc z dikcie zákona ( § 142 OSP ) je zrejmé, že občianskoprávne ( sporové ) konanie je ovládané zásadou zodpovednosti za výsledok konania, podľa ktorej účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. V prípade zastavenia konania však naopak zásadne žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ( § 146 ods. 1 písm. c) OSP ). Výnimku z tejto všeobecnej zásady predstavuje ustanovenie § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a podľa vety druhej tohto ustanovenia odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. V tomto ustanovení sa teda opätovne premieta zodpovednosť účastníka za zavinenie na zastavení konania, ktoré sa však výlučne posudzuje z procesného hľadiska.

V posudzovanej veci neboli preukázané tvrdenia navrhovateľky, že návrh zobrala späť pre správanie odporcu. Zo spisu vyplýva, že návrh vzala späť bez uvedenia dôvodu, po prvom pojednávaní vo veci. Jej tvrdenia o uzatvorení dohody s odporcom neboli v priebehu konania preukázané a ani zo zápisnice z pojednávania konanom dňa 28.04.2014 nevyplýva, že došlo medzi účastníkmi k uzatvoreniu dohody ohľadne výživného. Za tejto situácie potom treba vychádzať zo záveru, že neboli splnené predpoklady pre vyslovenie povinnosti na náhradu trov konania odporcom podľa druhej vety ustanovenia § 146 ods.

2 OSP, pretože dôvodom späťvzatia návrhu nebolo správanie odporcu, ani že by splnil to, čoho sa navrhovateľka domáhala. Preto, keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinila navrhovateľka a podľa § 146 ods. 2, prvej vety OSP, je povinná nahradiť trovy konania odporcovi.

Z vyššie uvedených dôvodov, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,50 eur, na ktorých náhradu zaviazal navrhovateľku. Trovy odvolacieho konania pozostávali z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby a to písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 25.05.2014, za ktorý priznal odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01.07.2013 (ďalej len „Vyhláška“), a to v sume 30,71 eur a režijný paušál v sume 8,04 Eur za rok 2014 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, zvýšené o 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky.

Senát odvolacieho súdu rozhodol vo veci pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.