

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200144
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314200144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky V. V., rodenej W., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v Železiarňach Podbrezová, a.s. Podbrezová, bytom B., E. XXX/XX, toho času Z., I. XX/X, proti odporcovi R. V., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanému v Železiarňach Podbrezová, a.s. Podbrezová, bytom B., E. XXX/XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V., Y., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky V. V., rodenej W., nar. XX.XX.XXXX a odporcu R. V., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené 04.06.1994, zapísané matrikou Podbrezová, v knihe manželstiev, vo zv. 8, ročník 1994, na str. 297, pod por. č. 11 sa r o z v á d z a .

II. Maloleté deti V., Y., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

III. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. 110,- Eur mesačne a na výživu maloletého W. 90,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám navrhovateľky.

IV. Súd styk odporcu s maloletými deťmi neupravuje, ponecháva ho na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 09.01.2014 sa navrhovateľka domáha, aby jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené a odporca aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Y. 110,- Eur a na maloletého W. 90,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo 04.06.1994. Z tohto manželstva sa im narodili dvaja synovia, XX.XX.XXXX maloletý Y. a XX.XX.XXXX maloletý W.. Manželstvo bolo uzatvorené po 3 ročnej známosti, od začiatku v ňom dochádzalo k nezhodám a postupne aj častým hádkam. Odporca často požíva alkohol, zdržiava sa vo voľnom čase mimo domu, často navštevuje pohostinstvá, býva agresívny a vulgárny aj v prítomnosti detí, ktoré sú neustále vystavované stresovým situáciám. Jej vzťahy k nemu úplne ochladli a ich spolužitie je úplne rozvrátené. K odporcovi stratila citový vzťah, nemá už záujem na ďalšom trvaní manželstva.

Dňa 12.03.2014 odporca doručil k návrhu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že s návrhom na rozvod súhlasí, súhlasí so zverením obidvoch synov do starostlivosti navrhovateľky, cez pracovný týždeň budú synovia pri navrhovateľke, od piatku do nedele u neho.

Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 03.04.2014, pred začatím pojednávania sa súd pokúsil o zmierenie účastníkov, na čo navrhovateľka aj odporca reagovali tak, že sa pokúsia ešte o obnovenie manželského spolužitia, že absolvujú poradenský proces u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Obidvaja účastníci zhodne navrhli konanie prerušiť za účelom pokúsenia sa obnovenia manželského spolužitia. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/4/2014-33 zo dňa 03.04.2014 konanie v zmysle § 110 O.s.p. prerušil.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 27.06.2014 súdu oznámil, že bol zahájený poradenský proces zameraný na riešenie partnerských problémov a obnovu manželského spolužitia u účastníkov. Navrhovateľka aj odporca spolupracovali so psychologičkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, na stretnutia sa dostavili podľa dohody. Realizované boli 2 individuálne stretnutia a 3 konzultácie párové. Počas trvania psychologického procesu odporca vyjadril svoj záujem o obnovu spolužitia, s čím však navrhovateľka nesúhlasila. Podľa oboch je však v záujme ich maloletých synov, aby sa rozišli v pokoji, pretrvávajúce konflikty majú zlý vplyv na maloleté deti a nechcú im takto naďalej spôsobovať stresové situácie. Psychologická intervencia bola na základe požiadavky oboch účastníkov smerovaná na zlepšenie ich vzájomnej komunikácie a riešenie ďalšej starostlivosti o deti.

Psychologička vzájomnú kooperáciu účastníkov hodnotí pozitívne. Obaja sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby obidvaja synovia boli zverení do osobnej starostlivosti navrhovateľky, taktiež majú dohodnuté stretávanie sa odporcu s maloletými deťmi. Poradenský proces bol na základe žiadosti obidvoch účastníkov ukončený.

Dňa 17.09.2014 navrhovateľka súdu navrhla pokračovať v konaní.

Na pojednávaní dňa 30.10.2014 súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Obidvaja účastníci sú občanmi Slovenskej republiky, národnosť majú slovenskú, obidvaja majú stredoškolské odborné vzdelanie bez maturity, u obidvoch ide o prvé manželstvo, obidvaja majú deti len z tohto manželstva. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese B., E. XXX/XX.

Účastníci uzatvorili manželstvo 04.06.1994 po 3 ročnej známosti. Z tohto manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn Y. a dňa XX.XX.XXXX syn W.. Od decembra 2013 účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka sa spolu so synmi odsťahovala do bytu svojej sestry. Účastníci sa naposledy intímne stýkali pred cca 2 rokmi. Spolu nehospodária tiež cca 2 roky.

Účastníci majú v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom a osobný automobil zn. Fabia, rok výroby 2001.

Navrhovateľka výlučne vlastníctvo nemá. Pracuje v Železiarňach Podbrezová, a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 651,70 Eur. Tiež poberá prídavky na obidvoch synov. Žije sama s maloletými synmi. So zdravím nemá zvýšené výdavky. Medzi jej pravidelné mesačné výdavky patrí za bývanie do bytového spoločenstva 140,- Eur, za elektriku 30,- Eur, za internet a DIGI televíziu 20,- Eur, za plyn 8,- Eur, cestovné do práce cca 20,- Eur, za stravu v práci 20,- Eur, za mobil včítane mobilov synov 30,- Eur, poisťka seba a obidvom synom 30,- Eur. Mesačne sestre dáva 100,- Eur na to, aby mala z čoho splácať hypotéku, ktorú použila na kúpu bytu, v ktorom teraz býva ona spolu so synmi.

Navrhovateľka súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby jej súd manželstvo s odporcom rozviedol a na čas po rozvode maloletých synov zveril jej do osobnej starostlivosti s tým, že odporca bude povinný prispievať na výživu maloletého Y. 110,- Eur a na výživu maloletého W. 90,- Eur mesačne. Nežiada, aby súd upravoval styk odporcu s maloletými synmi, vedia sa na tom dohodnúť. Myslí si, že veľa negatívneho v manželstve zohralo to, že odporca asi pred 3 rokmi začal vo väčšej miere požívať alkohol, potom sa nezhody medzi nimi začali iba stupňovať. S odporcom si nerozumejú, každý z nich má iné záujmy. Rozdielne výživné na synov požaduje preto, lebo mladší W. nosí veci po staršom Y..

Odporca si v súčasnosti za 400,- Eur kúpil osobný automobil Hyundai, rok výroby 1976. Pracuje v Železiarňach Podbrezová, a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 780,06 Eur. Rodinný dom, v ktorom zostal bývať a ktorý je v spoluvlastníctve s navrhovateľkou patril jeho rodičom, ktorí mu ho darovali a zostali bývať v spodnom bývaní - každý si vedie spoločnú domácnosť. Na inkaso sa skladá spolu s rodičmi, v októbri bolo inkaso vo výške 125,- Eur, on prispel 80,- Eur, zvyšok doplatili jeho rodičia. So zdravím má zvýšené výdavky - berie lieky na krvný tlak, za dávku na 3 mesiace dopláca 6,- Eur. Medzi jeho mesačné výdavky patrí dochádzanie do práce cca 60,- Eur, za stravu v práci 15,- až 20,- Eur, za mobil 12,- Eur, za DIGI televíziu 12,50 Eur. Každému zo synov sporí po cca 20,- Eur. Za internet štvrtročne zaplatí 30,- Eur. Mesačne spláca hypotéku a spotrebný úver, jednu 66,24 Eur a druhú po 82,99 Eur, pričom 16,45 Eur mu mesačne vracajú z titulu rozúčtovania štátnych príspevkov. Ide o hypotéku a spotrebný úver, ktorý si zobrali spolu s navrhovateľkou.

Odporca súdu uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí až na výšku výživného. Potom, čo prišlo predvolanie na pojednávanie, začal súhlasiť aj s rozvodom manželstva, dovtedy si myslel, že manželské spoluzitie ešte obnovia. Za účelom obnovenia manželského spoluzitia sa s navrhovateľkou rozprával. Nevie definovať, či začal viac alebo menej piť. Podľa neho ich vzťah nevydržalo to, že začali robiť na jednej smene, 24 hodín boli spolu, avšak nerobili priamo na rovnakom pracovisku. Priznal, že s navrhovateľkou majú rozdielne názory.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že rozvod manželstva rodičov maloletých detí ponecháva na úvahe súdu. V prípade rozvodu navrhuje obidve maloleté deti zveriť do starostlivosti navrhovateľky. Nakoľko sa rodičia vedia dohodnúť na styku odporcu s maloletými deťmi nežiadal upraviť styk.

Maloletý Y. má 13 rokov. Je zdravý. Navštevuje 9.ročník Základnej školy v Brezne, na Pionierskej 4. Do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde mu navrhovateľka mesačne platí 21,- Eur. Na začiatku školského roka navrhovateľka maloletému zaplatila na združenie rodičov 10,- Eur, za školské pomôcky a potreby mu dala cca 10,- Eur. Vzhľadom k tomu, že maloletý navštevuje triedu zameranú na futbal, zaplatila mu na školský rok poplatok 35,- Eur. S návštevou tejto triedy má matka navyše výdavky súvisiace s nákupom haloviek a kopačiek.

Maloletý W. má 11 rokov. Je zdravý. Navštevuje 6.ročník Základnej školy v Brezne, na Pionierskej 4. Do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde mu navrhovateľka mesačne platí 21,- Eur. Na začiatku školského roka navrhovateľka maloletému zaplatila na združenie rodičov 10,- Eur, za školské pomôcky a potreby cca 10,- Eur a poplatok 35,- Eur vzhľadom k tomu, že tiež navštevuje športovú triedu zameranú na futbal. Takisto ako u brata aj u neho navrhovateľka musí kupovať halovky a kopačky.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú ročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravy pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo neplní svoj účel a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vážny rozvrat vzťahov medzi nimi zapríčinila rozdielnosť ich pováh, názorov a záujmov. Nakoľko manželstvo navrhovateľky s odporcom neplní svoj účel, súd ho rozviedol.

Na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým synom, pochádzajúcim z tohto manželstva tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky. S takouto úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súhlasil tak odporca, ako aj kolízny opatrovník.

Prihliadnuc na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj na možnosti, schopnosti, majetkové pomery ich otca - odporcu, s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť navrhovateľky o maloleté deti, súd návrhu navrhovateľky na určenie výživného v plnom rozsahu vyhovel a určil výživné na maloletého Y. vo výške 110,- Eur a na výživu maloletého W. 90,- Eur mesačne.

Jedným z kritérií posúdenia možností a schopností obidvoch účastníkov - rodičov maloletých detí je ich príjem. Príjem navrhovateľky je 651,70 Eur + prídavky na deti spolu 47,04 Eur + výživné od odporcu 200,- Eur, čo je spolu 898,74 Eur; z toho na jednu osobu (navrhovateľku + obidvoch synov) pripadá 299,58 Eur na mesiac. Príjem odporcu predstavuje 780,06 Eur mesačne, pri výživnom 200,- Eur jemu zostane k dispozícii suma 580,06 Eur.

Výživné na maloleté dieťa slúži na uspokojovanie základných potrieb akými sú bývanie, stravovanie, ošatenie, starostlivosť o zdravie, vzdelávanie, kultúra, športové a rekreačné vyžitie - má spotrebný charakter, preto súd neprihliadol k tomu, že odporca na pojednávaní tvrdil (avšak nepreukázal), že obidvom synom sporí každému z nich po cca 20,- Eur mesačne.

Nakoľko sa účastníci - rodičia maloletých detí dokážu dohodnúť na styku odporcu s maloletými deťmi, súd tento styk neupravil, ponechal ho na dohodu rodičov.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.