

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/198/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011271  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011271.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému U. V., v konaní o žiadosti o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 10.09.2014 pod sp. zn. 3PP/94/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. V., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného U. V. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 29.05.2013 sp. zn. 3T/130/2008 pre trestný čin podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 17.07.2013 sp. zn. 4T/123/2013 pre trestný čin podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 2 mesiace pre výkon ktorého bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený, ktorú však do dňa neverejného zasadnutia na krajskom súde bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že odsúdený si v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 29.05.2013 sp. zn. 3T/130/2008 pre trestný čin podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 17.07.2013 pod sp. zn. 4T/123/2013 pre trestný čin podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 2 mesiace.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS v Leopoldove vyplýva, že odsúdený bol do tamojšieho ústavu premiestnený dňa 04.12.2012. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Je znášanlivý a nevyvoláva konfliktné situácie. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a ni disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Pracovne je na pracovisko so zameraním na kovovýrobu, jeho pracovná morálka je hodnotená pozitívne. Odsúdený iba čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania z dôvodu, že sa len sporadicky zapája do vykonávania prác

pre zlepšenie prostredia ústavu a neprejavuje záujem o sociálny kontakt formou návštev. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, pričom v minulosti nadmerne konzumoval alkohol, nemal stabilné zamestnanie a nie je vyučený. V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a nedoporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú splnené povinnosti a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od neho dá očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vychádzajúc z hodnotenia riaditeľa ústavu je teda zrejmé, že odsúdený si v dostatočnej miere nevytvoril podmienky preto aby mohol byť z ústavu na výkon trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený. Poukázať je potrebné v tomto smere predovšetkým na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorý sa v minulosti opakovane dopúšťal a páchal trestnú činnosť, ktoré skutočnosti i podľa názoru krajského súdu nedávajú dostatočné záruky k tomu, že v prípade jeho podmieneného prepustenia by tento mohol viesť riadny život a náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je preto možné dosiahnuť len výkonom trestu odňatia slobody. Len na doplnenie je potrebné uviesť, že odsúdený sa doposiaľ už 11-krát dopustil spáchania trestnej činnosti z čoho je možno vyvodit' jednoznačný záver, že sa jedná o osobu ktorá opakovane trestnú činnosť pácha. Tieto skutočnosti preto aj krajský súd viedli k jednoznačnému záveru o tom, že od osoby odsúdeného nie je možné očakávať v budúcnosti, že by v prípade jeho podmieneného prepustenia na slobodu tento viedol riadny život a keďže krajský súd nezistil v tomto smere žiadne pochybenia ani porušenia zákona zo strany okresného súdu a nezistil ani žiadne iné dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného U. V. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.