

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012045
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114012045.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému P. T., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným P. T. zo dňa 08.10.2014, sp. zn. 2Pv 14/14/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: P. T., nar. XX.XX.XXXX vo X. E., Z. V. Y.
XX, Ž., R. O. Y. P. Ú. Š.,
D. V., B. X, Ž., V. P.
P.

je vinný, že

v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX v Z., X. XX/XX v predajni B. F. - C. F. F.Y. O., I. U. XX, X. D. F. B. N. F. a.s. úver v celkovej výške 669,90,- Eur a to tak, že uzatvoril úverovú zmluvu č. 4111169034 s účelovým použitím na nákup notebooku zn. Sony Vaio v celkovej predajnej cene 660,90,- Eur a úver sa zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 65,31,- Eur s dátumom prvej splátky 29.12.2011, pričom do úverovej zmluvy uviedol, že poberá dôchodok vo výške 400,- Eur mesačne, pričom však poberal starobný dôchodok len vo výške 271,60,- Eur, z ktorého sa navyše vykonávali exekučné zrážky vo výške 57,24 6- mesačne, neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147 škodu v celkovej výške 740,42,- Eur.

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený zaväzuje k náhrade škody v prospech poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:36234176 vo výške 740,42,- Euro.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 08.10.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným P. T..

Obvinený P. T. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený P. T. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, výkon trestu mu podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Tiež súhlasil, aby bol zaviazaný k náhrade škody v prospech poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:36234176 vo výške 740,42,- Euro.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 09.10.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným P. T..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/131/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 30.10.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30.10.2014 obvinený Pavol Gabaj na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným P. T. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30.10.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).