

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/459/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200338
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812200338.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej U. D., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v H., U. Č.. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7, o zaplatenie XXX,XX eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 5.6.2013 č. k. 5C/38/2012 - 267 v spojení s uznesením zo dňa 3.9.2014 č. k. 5C/38/2012-314 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 5.6.2014 v spojení s doplňujúcim uznesením zo dňa 3.9.2014 tak, že zaväzuje žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 161,12 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,61 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania - právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu vo výške 141,79 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že v konaní sa žalobca od žalovanej domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 679,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 14% ročne zo sumy 552,22 eura od 13.4.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru s úrokmi a poplatkami. Vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol v odpore proti vydanému platobnému rozkazu v tomto konaní námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu. Následne žalobca svoju žalobu vzal celkom späť a preto v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie zastavil uznesením č. k. 5C/38/2012-61 zo dňa 22.6.2012 a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom bol odvolacím súdom v dôsledku odvolania sa vedľajšieho účastníka zrušený uznesením č. k. 11Co/251/2012-256 zo dňa 27.12.2012 a vec v rozsahu zrušenia vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Po opätovnom posúdení nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., priznal mu súd od žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie a podanie odporu) z tarifnej hodnoty veci 679,93 eura po 51,45 eura za jeden úkon, 2 x režijný paušál po 7,63 eura a 20% DPH vo výške 23,63 eura, všetko podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Poukázal, že žalobca zobral späť svoj návrh na začatie konania, pretože využil svoje dispozičné právo a zavinil zastavenie konania.

Na návrh vedľajšieho účastníka (a po vrátení veci odvolacím súdom ako predčasne predloženej) súd prvého stupňa uznesením (doplňujúcim v zmysle § 166 ods. 1 až 3 O.s.p.) č. k. 5C/38/2012-314 zo dňa 3.9.2014 zaviazal žalobcu na náhradu ďalších trov konania vedľajšieho účastníka vo výške 80,28 eura na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Tieto trovy priznal za dva úkony právnej služby - podané odvolanie proti uzneseniu č. k. 5C/38/2012-61 zo dňa 22.6.2012 a podané písomné vyjadrenie k odvolaniu (zrejme v tomto odvolacom konaní), t. j. 2x po 25,73 eura, 2 x režijný paušál 7,81 eura a 20% DPH, spolu 80,28 eura.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 5.6.2013 v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.). Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazže vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 eura.

V dôvodoch odvolania vytykal súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie veci, ak priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej napriek tomu, že ide o neúčelne vynaložené trovy. Samotnou úlohou zdruzenia na ochranu spotrebiteľa je práve ochrana spotrebiteľa a výkonom tejto ochrany združenie naplňa svoje poslanie, za účelom ktorého bolo založené a má vo svojich radoch členov, ktorí majú evidentne právnické vzdelanie. Uviedol ďalej, že vedľajší účastník vstupuje do množstva konaní automaticky a bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu, bez ohľadu na vôľu odporcu, na strane ktorého vystupuje, nie je zástupcom tohto účastníka v konaní, jeho vstup nie je prínosom a iba zbytočne navyšuje trovy konania. Poukázal na bohatú judikatúru súdov v Slovenskej republike, ktoré nepriznávajú v obdobných sporoch náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

Vedľajší účastník sa vyjadril k odvolaniu tak, že navrhol napadnutý výrok uznesenia potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,25 eura na účet svojho právneho zástupcu. Poukázal, že trovy jeho právneho zastúpenia, ktoré mu súd priznal bezprostredne súviseli s týmto súdnym konaním, pretože jeho právny zástupca kvalifikovane ubránil žalovanú pred premlčanou pohľadávkou, taktiež poukázal na judikatúru súdom v Slovenskej republike, vyznievajúcu v jeho prospech. Aj v napadnutom uznesení súd prvého stupňa postupoval v súlade s legislatívou Európskej únie i Ústavného súdu Slovenskej republiky a už samotný vstup zdruzenia na ochranu spotrebiteľov do konania pôsobí odradzujúco na žalobcu, ktorý si uvedomuje neopodstatnenosť uplatňovaného nároku a berie svoj návrh späť.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku o trovách konania aj s konaním, ktorému predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné len čiastočne.

Žalobca podal odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Nesprávne posúdenie veci môže spočívať v tom, že súd prvého stupňa posúdil vec podľa nesprávneho právneho predpisu, alebo, že správne použitý právny predpis nesprávne vyložil, prípadne ho na zistený skutkový stav veci nesprávne aplikoval. K nesprávnemu právnemu posúdeniu môže dôjsť aj pri použití zodpovedajúceho právneho predpisu, za predpokladu, že také ustanovenie je súdom prvého stupňa nesprávne interpretované a interpretácia inak adekvátneho právneho predpisu by zapríčinila nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Podľa § 93 ods. 1 O.sp. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.sp. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť záver, že rovnako ako „hlavný účastník“ má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Toto právo v rámci občianskeho súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a vzniká mu zároveň právo na náhradu trov konania kde podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval.

Účelnosť vynaložených trov je potrebné posudzovať individuálne v každej veci podľa okolností, za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil a či v konaní vykonal konkrétne úkony. Pritom vynaložené trovy tak účastníka aj vedľajšieho účastníka konania musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo, ako v tomto prípade, procesná ochrana proti takémuto nároku.

Odvolačný súd v danom prípade je toho názoru, že úkony právnej služby, predstavujúce trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli v priamej príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovanej k predmetu konania a prispeli k procesnému úspechu žalovanej v konaní. Vedľajší účastník v odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku premlčania nároku v konaní uplatneného, žalovaná sa k tomu bez výhrad pripojila. Úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorý bol pri obrane žalovanej aktívny, žalovaná sa spoľahla na vedľajšieho účastníka, úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka boli vykonané efektívne a napokon viedli k späťvzatiu žaloby žalobcom.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutiu súdu prvého stupňa nemožno vytknúť, že by na zistený skutkový stav aplikoval neprávne zákonné ustanovenie, správne rozhodol o náhrade trov titulom odmeny za úkony právnej služby ako aj režijný paušál a DPH, pokiaľ priznal náhradu za úkony právnej služby advokáta - príprava a prevzatie zastúpenia a podanie odporu.

V súvislosti s náhradou trov odvolacieho konania pri odvolaní žalobcu proti uzneseniu č. k. 5C/38/2012-61 zo dňa 22.6.2012 súd prvého stupňa pochybil, ak priznal sadzbu vypočítanú z tarifnej hodnoty 679,93 eura, pretože predmetom odvolacieho konania boli len trovy konania (vo výške 141,79 eura). Nejde o úkon vo veci samej a je potrebné aplikovať ustanovenie § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takémuto odvolaniu. Polovičná sadzba predstavuje sumu 8,30 eura, režijný paušál 7,81 eura a k tomu 20% DPH 3,22 eura, spolu 19,33 eura. Taktiež nesprávne priznal náhradu trov za vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu, ktoré je predmetom odvolacieho konania. lebo o týchto trovách už rozhoduje odvolací súd (§ 224 O.s.p.).

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Odvolačný súd práve pre vyššie uvedené dôvody zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s uznesením doplnujúcim zo dňa 3.9.2014 č. k. 5C/38/2012-314 v zmysle ustanovenia § 206 ods. 2) O.s.p. a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 161,40 eura.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.

Účastníkmi odvolacieho konania boli žalobca a vedľajší účastník, keďže o právach a povinnostiach žalovaného sa v odvolacom konaní nerozhodovalo a predmetom odvolacieho konania bolo iba rozhodovanie o trovách konania vedľajšieho účastníka prvostupňovým súdom priznaných vo výške 161,12 eura (tarifná hodnota).

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu súd priznal náhradu požadovaných trov konania - zastúpenia advokátom podľa vyhl. 655/2004 Z. z. § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b) a § 16 ods. 3 za jeden úkon - podané vyjadrenie k odvolaniu vo výške 8,30 eura a k tomu podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 eura, 20% DPH vo výške 3,27 eura (spolu 19,61 eura) na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.