

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Cob/430/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216238  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613216238.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej a členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o. so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, c konaní právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi P. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. J. XXX, XXX XX U. R., o zaplatenie zmenkovej sumy 1.147,13 Eur s príslušenstvom o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/86/2013-56 zo dňa 10. marca 2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

?

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/86/2013-56 zo dňa 10. marca 2014 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zaviazal okresný súd odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil zmenkovú sumu vo výške 1.147,13 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 1.147,13 Eur od 25.04.2010 do zaplatenia, 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 1.147,13 Eur od 20.09.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 3,82 Eur a trovy konania vo výške 68,50 Eur navrhovateľovi. Zároveň odporcu zaviazal zaplatiť trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania vo výške 183,14 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Prvostupňový súd tak v plnom rozsahu vyhovel navrhovateľovi, ktorý sa v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“) domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu zmenkovej sumy vo výške 1.143,13 Eur s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 26.02.2009 na zmenkovú sumu 1.147,13 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 25.04.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že ako indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ na zmenkovú sumu doposiaľ neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Prvostupňový súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a

čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje, že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S tým potom súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorí musia namietkať a preukázať, že šlo pôvodne o blankozmenku, ktorá mala byť vyplnená inak a teda musia preukázať obsah vyplňovacieho práva, ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím právom, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Ak by bola zmenka stále k dispozícii pôvodného majiteľa, ktorému bola na vyplnenie odovzdaná, bol by odporca na takéto námietky oprávnený, avšak len voči nemu. Ak však bola zmenka prevedená na iného majiteľa tak, ako je tomu v prejednávanej veci, musí dlžník preukázať, že nový majiteľ bol pri nadobúdaní zmenky v zlej viere alebo že sa previnil aspoň hrubou neobstaranosťou. Dlžník nepreukázal, že nový majiteľ zmenky konal pri nadobúdaní vedome na jeho škodu a nepodal žiadne námietky vyplývajúce z jeho vzťahu k navrhovateľovi a ani zo záväzkovo právneho vzťahu, ku ktorému sa zmenka viazala. Navrhovateľ v konaní uplatnil záväzok odporcu, že za zmenku zaplatí sumu, ktorú doplnil do zmenky pôvodný majiteľ zmenky, pričom súd posudzoval návrh navrhovateľa v danom prípade ako nárok zo zmenky.

Prvostupňový súd ďalej uviedol, že predmetom sporu nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale nárok zo zmenky, ktorá indosáciou charakter zabezpečovacej zmenky stratila a nadobudla charakter zmenky na platenie. Tvrdenie odporcu o tom, že požičanú sumu nesplácal preto, lebo stratil zamestnanie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a poberateľ dávky v hmotnej núdzi a tvrdenie o tom, že neakceptuje zmenkový úrok z istiny 0,25% denne, lebo jeho výšku nepovažuje za súladnú s právnymi predpismi, neboli kauzálnymi námietkami vzhľadom na podstatu záväzku - záväzku zo zmenky. Súd mal preukázané, že zmenka vystavená odporcom spĺňa všetky náležitosti vlastnej zmenky v zmysle § 75 Zákona zmenkového a šekového a odporca zmenkovú sumu doteraz neuhradil.

O trovách prvostupňového konania rozhodol okresný súd podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 68,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 183,14 Eur vrátane DPH.

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v plnom rozsahu. V odvolaní uviedol, že odporca si pôžičku nebral za účelom zamestnania. Vtedy bol nezamestnaný a fakticky neexistuje spôsob akoby suma 1.147,13 Eur občanovi pomohla pri hľadaní si zamestnania alebo dokonca pri udržaní si zamestnania. Tak isto sa za takúto sumu nedá začať ani podnikateľ. Kolonku v zmluve, ktorá je formulárová vyplnil zástupca spoločnosti Pohotovosť s. r. o., ktorý žalovanú neoboznámil s podmienkami zmluvy a neoboznámil ju, že si má úver brať za účelom zamestnania. V zmluve zaškrtnol to, čo chcel bez vedomia odporcu. Navrhovateľ použil pri uzatváraní úverovej zmluvy pri vyznačení účelu úveru zamestnania nekalú obchodnú taktiku, pričom jeho konanie možno považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Je povinnosťou navrhovateľa konať s odbornou starostlivosťou. Je zrejmé, že odporca si nemohol požičiavať peniaze za účelom zamestnania. Od ukončenia stredného vzdelania bol väčšinu času nezamestnaný. Nie je zrejmé ako jej požičaná suma mohla pomôcť nájsť si zamestnanie. Poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Krajského súdu Prešov 6Co/84/2011, ktorým bolo takéto konanie zakázané. Pri uzatváraní úverovej zmluvy a vyznačení nepravdivého a nemožného dôvodu poskytnutia úveru je zrejším účelom konania navrhovateľa obchádzanie ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu právna úprava priznáva.

Odporca ďalej v odvolaní uviedol, že z vyjadrenia odporcu, ktoré doručil súdu bolo jasné, že nepopiera istinu, ktorú si požičal. Úroky 0,25% denne, úroky 6% ročne, odmenu a ďalšie platby považoval za úžernícke. Ako úplný laik nemal vedomosť o tom, že mu bol poskytnutý úver za účelom zamestnania, ktoré nemal a ani si ho za peniaze nevedel zabezpečiť, ani že podpísal zmenku o právnych následkoch ktorej nemá žiadne vedomosti. Preto súdu oznámil, že súhlasí s požičanou sumou a zákonným úrokom. Odporca mal ďalej za to, že súd mal ako predbežnú otázku vyriešiť platnosť úverovej zmluvy ako spotrebiteľskej a následne skúmať zmenkový úrok a ostatné požiadavky navrhovateľa. Z tohto hľadiska ide jednoznačne o spotrebiteľský úver, podmienky v úverovej zmluve a jeho zabezpečenie zmenkou so sankciami, ktoré OS Lučenec žalobcovi priznal sú neprijateľnými. Čo sa týka náhrady trov konania

mal súd rozhodnúť o tom, že neprizná žalobcovi náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

K odvolaniu odporcu podal písomné vyjadrenie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Vo vyjadrení uviedol, že zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo navrhovateľa. Vo vzťahu k navrhovateľovi ako indosatárovi je preto jediným legitimizačným prostriedkom, ktorý nie je možné ničím iným nahradiť. Navrhovateľ uviedol, že súdu predložil ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorá spĺňa všetky náležitosti uvedené v zákone zmenkovom a šekovom, dokázal ňou teda jasne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva. Voči forme a obsahu zmenky zo strany odporcu neboli vznesené žiadne námietky. Navrhovateľ je majiteľom zmenky na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy a nie je možné ju spájať alebo podmieňovať inými okolnosťami než sú na zmenke uvedené. Upozornil na ust. čl. I. § 17 Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Z uvedeného podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že odporca vo všeobecnosti nie je oprávnený vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, ktoré vyplývajú z jeho vzťahu s pôvodným majiteľom zmenky. Za určitých okolností je síce prípustné uplatňovať tzv. kauzálne námietky voči navrhovateľovi, avšak námietka musí byť vznesená zo strany odporcu a predovšetkým odporca v tejto situácii nesie dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Navrhovateľ vo vyjadrení odkázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovenia §212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods.2 O. s. p.. Rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený zmysle § 211 ods. 2 a § 156 ods. 1 O. s. p.. V zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. bolo verejné vyhlásenie rozsudku oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 22.10.2014.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že odporca vystavil dňa 26. 02. 2009 blankozmenku, ktorú ako vystaviteľ riadne podpísal. Identifikoval sa pritom ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ. Na zmenke je uvedené číslo zmluvy a záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zmenkovú sumu. Zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku pri vystavení zmenky vyplnené neboli. Doplnil ich pôvodný majiteľ zmenky. Zmenka bola vystavená ako zmenka na videnie (pri predložení) splatná v sídle pôvodného majiteľa zmenky s tým, že na zmenke bolo určené „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená „bez protestu“. Na rubovej strane zmenky bol uvedený indosament, ktorým bola zmenka prevedená z pôvodného vlastníka zmenky na navrhovateľa v konaní.

Prvostupňový súd zaslal v zmysle Nariadenia odporcovi Tlačivo C - tlačivo na odpoveď v ktorom odporca uviedol, že pohľadávku čiastočne akceptuje. Čiastočnú akceptáciu pohľadávky odôvodnil tým, že zmenkový úrok z istiny 0,25 % denne nie je v súlade s právnymi predpismi a je neprimeraný. Preto odporca žiadal súd, aby v časti výroku o účeloch zaviazal zaplatiť primeranú úrokovú mieru z pôžičky v mieste odporcu. Odporca ďalej v tlačive C uviedol, že nechce, aby sa nariadilo ústne pojednávanie, o náhradu trov konania nežiada a protipohľadávku si neuplatňuje.

Na pojednávaní konanom dňa 10. 03. 2014 odporca uviedol, že požičanú sumu nesplácal, pretože stratil zamestnanie. Uviedol tiež, že ohľadom svojich námietok, ktoré boli na tlačive C je potom ako sa oboznámil s vyjadrením od navrhovateľa uzročený s tým, že nešlo o kauzálne námietky.

Podľa čl. I § 75 zák. č. 190/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového (ZŠZ) vlastná zmenka obsahuje:

- 1.) označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
- 2.) bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
- 3.) údaj zročnosti;
- 4.) údaj miesta kde sa má platiť;
- 5.) meno toho, komu, alebo na rad koho sa má platiť;
- 6.) dátum a miesto vystavenia zmenky;
- 7.) podpis vystaviteľa

Podľa čl. I § 5 ods. 1 ZŠZ v zmenke zročnej na videnie, alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 5 ods. 2 ZŠZ úrokovú mieru treba udať v zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 5 ods. 3 ZŠZ úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený iný deň.

Podľa čl. I § 10 ZŠZ ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne, alebo sa pri nadobúdaní zmenky prevínil hrubou nebanlivosťou.

Podľa čl. I § 17 ZŠZ, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi, alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 ZŠZ zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do 1 roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť, alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa úplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov vec správne právne posúdil.

Prvostupňový súd správne zistil, že navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok z indosovanej zmenky, ktorá bola v čase vystavenia blankozmenkou, do ktorej boli údaje o výške zmenkovej sumy a o začiatku úročenia dohodnutou zmenkovou úrokovou sadzbou doplnené prvým majiteľom zmenky. Zmenka bola následne indosovaná na súčasného majiteľa zmenky, ktorý je navrhovateľom v konaní. Platnosť zmenky ako takej odporca v konaní nenamietol a prvostupňový súd správne zistil, že zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle čl. I § 75 Zákona zmenkového a šekového. Prvostupňový súd tiež správne charakterizoval zmenku ako záväzok dlžníka, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Preto pokiaľ dlžník sám vystavil zmenku, v ktorej pri vystavení uviedol výšku dohodnutého zmenkového úroku 0,25% denne, týmto právnym úkonom sa zaviazal pre prípad nesplnenia svojej povinnosti splatiť zmenkovú istinu pri predložení majiteľovi zmenky aj výšku zmenkových úrokov 0,25% denne. Túto výšku nedopisoval do zmenky prvý majiteľ zmenky, ani iný majiteľ zmenky, dohodnutá výška zmenkového úroku ako sankcie pre prípad nezaplatenia zmenkovej sumy bola súčasťou vystavenej zmenky a teda vystaviteľ svojím podpisom na zmenke túto povinnosť na seba dobrovoľne prevzal.

Pokiaľ by aj námietka odporcu smerovala ku dňu začiatku úročenia dohodnutým zmenkovým úrokom 0,25% denne, ktorý do zmenky dopísal prvý majiteľ zmenky ku dňu 25.04.2010 je nutné uviesť, že prvostupňový súd správne v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že pokiaľ predložená zmenka bola pôvodne blankozmenkou, ktorá mala byť vyplnená inak, musel by dlžník preukázať obsah vyplňovacieho práva ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením a teda aj s udeleným vyplňovacím právom. Prvostupňový súd tiež správne skonštatoval, že to sa v prejednávanej veci nestalo. Keďže iné námietky v priebehu prvostupňového konania odporca nevzniesol, odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa v tom, že zmenka je platná a tiež v tom, že predmetom sporu nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale nárok zo zmenky, ktorá indosáciou charakter zabezpečovacej zmenky stratila a nadobudla charakter zmenky na platenie, je správne.

Odporca v priebehu odvolacieho konania uviedol, že podľa jeho názoru mal súd ako predbežnú otázku vyriešiť platnosť úverovej zmluvy ako spotrebiteľskej a následne skúmať zmenkový úrok a ostatné požiadavky žalobcu. V odvolaní opakovane zdôrazňoval, že odporca si od prvého majiteľa zmenky nebral pôžičku za účelom zamestnania. Zároveň v odvolaní uviedol, že navrhovateľ použil pri uzatváraní úverovej zmluvy pri vyznačení účelu úveru zamestnania nekalú obchodnú taktiku, pričom jeho konanie možno považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi.

Ako odvolací súd zistil z obsahu spisového materiálu, pôvodná úverová zmluva, na ktorú odvolanie odkazuje nebola predmetom dokazovania v prvostupňovom konaní, a preto ani účel, pre ktorý odporca uzatváral úverovú zmluvu s pôvodným majiteľom zmenky nebol predmetom dokazovania. Vzhľadom na skutočnosť, že zmenka je abstraktným právnym úkonom oddeleným od dôvodov (kauzy), pre ktoré je vystavená, prvostupňový súd správne nevykonával dokazovanie smerom k obsahu úverovej zmluvy uzavretej medzi odporcom a prvým majiteľom zmenky. Predmetom tohto konania nie sú nároky spotrebiteľa zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, a preto ani nebol dôvod posudzovať platnosť tejto zmluvy a skúmať, či táto zmluva obsahuje prijateľné podmienky tak, ako je to uvedené v odvolaní odporcu. Predmetom konania je uplatnenie nároku zo zmenky. Prvostupňový súd sa správne vysporiadal s námietkami odporcu v priebehu prvostupňového konania a správne uviedol, že aj za predpokladu, že by mal odporca námietky voči prvému majiteľovi zmenky, ktoré by mohli súvisieť s kauzálou zmluvou (kauzálne námietky) indosáciou zmenky je možnosť vzniesť tieto kauzálne námietky aj voči súčasnému majiteľovi zmenky podmienená splnením podmienok upravených v čl. I, § 17 Zákona zmenkového a šekového. V zmysle tohto ustanovenia odporca môžerobiť majiteľovi zmenky námietky, ktoré sa zakladajú na vzťahoch odporcu k pôvodnému majiteľovi zmenky iba za predpokladu, ak súčasný majiteľ (navrhovateľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu odporcu ako dlžníka zo zmenky). Takúto námietku však ani v priebehu prvostupňového ani odvolacieho konania odporca nevzniesol a zároveň nepreukazoval. Z tohto dôvodu na tieto námietky nie je možné v konaní prihliadnuť.

Odvolací súd zároveň uvádza, že v rozpore s tvrdeniami v odvolaní odporcu navrhovateľ nepoužil pri uzatváraní úverovej zmluvy pri vyznačení účelu úveru zamestnania nekalú obchodnú taktiku, keďže navrhovateľ nebol zmluvnou stranou v kauzálnej úverovej zmluve, na ktorú odporca poukazuje. Navrhovateľ nadobudol zmenkové práva indosamentom, čo v zmysle zmenkovej teórie znamená, že sa stal originárnym nadobúdateľom práv. Jeho práva nie sú odvodené, ani závislé od práv jeho predchodcu. Navrhovateľ úverovú zmluvu neuzatváral, odporcovi finančné prostriedky neposkytoval, a preto nie je možné vyvodiť, že pri uzatváraní úverovej zmluvy jeho konanie je možné považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa k záveru, že odporca vystavil zmenku, z ktorej mu vznikla povinnosť uhradiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu. Navrhovateľ zmenku riadne predložil. Odporca nepreukázal, že by zmenkovú sumu navrhovateľovi zaplatil, a preto je odporca povinný navrhovateľovi uhradiť zmenkovú sumu aj s príslušenstvom tak, ako sa k tomu zaviazal pri vystavení zmenky. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý je vo výroku vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa čl. 16 Nariadenia. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania

vo výške 69,45 eur bez DPH. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý vo svojich rozhodnutiach 6Mcdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 a 6Mcdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014 v odôvodnení citovaných rozhodnutí uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

Ako odvolací súd zistil, podania navrhovateľa v prejednávanej veci majú charakter formulárových podaní, ktoré sa v jednotlivých konaniach vedených na súdoch v SR riešia individualizáciou odporcu a výšky uplatňovanej pohľadávky, avšak čo do obsahu vyjadrení ostávajú totožné. Úkony právneho zástupcu tak neobsahujú špecifický individuálny vklad poskytovateľa právnej služby a ostávajú vo forme čisto administratívnej záležitosti. Ako je uvedené aj v cit. rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, v konaniach v ktorých účastník podáva všeobecne formulované (formulárové) vyjadrenia sú súdy povinné konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo. Účastníkovi tak nie je odňatá možnosť zvoliť si v konaní právneho zástupcu. Rozhodnutie o neúčelnosti trov konania sa týka posúdenia skutočnosti, či účelom vykonaných úkonov právnej služby bolo nadobudnutie práva na zaplatenie právneho zastúpenia, alebo účelom bolo primárne poskytnutie právnej služby zastúpenému účastníkovi, ktorý by bez využitia týchto služieb v konaní nebol úspešný. V prípade tzv. hromadných vecí (konaní v skutkovo a právne totožných právnych sporoch) sa účelným javí poskytnutie právnej služby v tých prípadoch, kedy je vyjadrenie vypracované právnym zástupcom účastníka individualizované, osobitne reaguje na špecifiká prebiehajúceho konania a obsahuje nové skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V prejednávanej veci malo podanie právneho zástupcu navrhovateľa v odvolacom konaní charakter všeobecných formulárových vyjadrení a nie je možné označiť ho za individualizované. Odvolací súd preto navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.