

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/172/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310215335
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1310215335.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: R.. D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, U., proti odporcovi: Z.. U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. I. X/A, U., o zaplatenie 1.688,57 Eur, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov nasledovnom znení:

„Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 567,37 euro v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Účastníci sa dohodli, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a tým sú všetky žalované nároky medzi účastníkmi vysporiadané.,,

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 22.12.2010 sa pôvodná navrhovateľka Z.. P. Y., N.. K.Á., Q.. XXXX domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 533,26 euro za zaplatené zálohové platby na náklady spojené s užívaním jej bytu za 5 mesiacov od 02.09.2007 do 29.01.2008, kedy byt nemohla užívať; ďalej sumy 331,94 euro za 4 kríky druhu „tuja“, ktoré z dôvodu znemožnenia prístupu do bytu, vyschli; ďalej sumy 466,37 euro za výmenu poškodených vchodových dverí a napokon sumy 357 euro zaplatených navrhovateľkou za poskytnuté právne služby, tzn. spolu vo výške 1.688,57 euro a to všetko z titulu náhrady škody spôsobenej odporcom konaním, ktorým spáchal prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona a za ktorý bol právoplatne odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 1T 56/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/69/2010 a ktorým bola zároveň navrhovateľka odkázaná so zvyškom nároku na náhradu škody na konanie vo veciach občiansko-súdnych.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2012, č.k. 6C 172/2010-64, právoplatným dňa 27.10.2012 súd postupom podľa § 92 ods. 4 O.s.p. pripustil zámenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že pôvodná navrhovateľka Z.. P. Y., rod. K., Q.. XXXX z konania vystúpila a na jej miesto vstúpila nová navrhovateľka R.. D. K., Q.. XXXX (matka pôvodnej navrhovateľky).

Na pojednávaní konanom dňa 30.10.2014 navrhovateľka a odporca uviedli, že majú záujem na zmierlivom vyriešení sporu a po vzájomnej dohode navrhli sporné nároky vysporiadať tak, že odporca navrhovateľke zaplatí sumu 466,37 euro za výmenu poškodených vchodových dverí a sumu 101 euro za zaplatený súdny poplatok v predmetnom spore, pričom na zvyšných finančných nárokoch (za zálohové platby 9/2007 až 1/2008, tuje a právne služby) navrhovateľka netrvala, čím nároky navrhovateľky voči odporcovi budú vysporiadané.

Na základe tejto dohody potom účastníci zhodne navrhli, aby súd schválil zmier, podľa ktorého sa odporca zaviazal navrhovateľke zaplatiť celkovú sumu 567,37 euro v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu a dohodu účastníkov, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi, pripojeným trestným spisom Okresného súdu Bratislava III a vychádzajúc z doterajšieho dokazovania zistil, že pôvodná navrhovateľka ako objednávateľ a odporca ako konateľ zhotoviteľa, spoločnosť Slovak-Sol spol. s r.o. IČO 17313546 uzatvorili dňa 16.05.2003 Zmluvu o dielo a následne zmluvu o výstavbe bytového domu, ktorou sa uvedená spoločnosť zaviazala pre objednávateľa najskôr zhotoviť byt štandardného vybavenia, neskôr ako holobyt v polyfunkčnom dome na T. I. Č.. XX T. U. (byt A5 na 1.posch.). Stretnutí a rokovaní v súvislosti s výstavbou uvedeného bytu sa zúčastňovala aj matka objednávateľa diela, súčasná navrhovateľka, nakoľko všetky potrebné úhrady realizovala zo svojich finančných prostriedkov. V roku 2007 prišlo medzi účastníkmi v súvislosti dokončením, vyúčtovaním a odovzdaním predmetného bytu k sporu, ktorý vyústil do konania odporcu, za ktoré bol právoplatne odsúdený (sp.zn. 1T 56/2008) a ktorým navrhovateľke (a aj pôvodnej navrhovateľke) spôsobil škodu, ktorá je predmetom sporu v danej veci.

Podľa ust. § 99, ods. 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa môžu účastníci skončiť konanie súdny zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa ust. § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 99 ods. 3 O.s.p., schválny zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenia o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Vzhľadom na to, že v danom prípade súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by dohoda účastníkov nemohla byť predmetom súdneho zmiernu v zmysle ustanovenia § 99 Občianskeho súdneho poriadku, keď uzatvorená dohoda účastníkov neodporuje hmotnému právu, upravuje doposiaľ nevysporiadané práva a povinnosti účastníkov a povaha predmetnej veci pripúšťa schválenie zmiernu účastníkov konania, súd ho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko náhrada trov konania bola predmetom dohody účastníkov v rámci súdom schváleného súdneho zmiernu.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier, nie je prípustné odvolanie. (§ 202 ods. 3 pís. h/ O.s.p.).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu (§ 99 ods. 4 O.s.p.)