

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/110/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713218268  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713218268.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, Jakubovo námestie č. 14, Bratislava, IČO: 45486751, proti žalovanému: BRYLING, s.r.o., Bratislavská č. 446/29-31, Dubnica nad Váhom, IČO: 45486751, o zaplatenie 535,50 Eur s prísl., o späťvzatí návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10 C 54/2014-39 zo dňa 9. júla 2014, jednohlasne takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, r u š í rozsudok súdu prvého stupňa a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uvedeným rozsudkom rozhodol o návrhu žalobcu tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobcovi 535,50 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 401,50 Eur od 18.9.2012 do zaplatenia a s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 134,- Eur od 18.2.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania v sume 32,-Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu o uplatnené príslušenstvo k dlžnej istine zamietol.

Po tom, čo súd prvého stupňa vyhlásil vo veci rozsudok, písomným podaním zo dňa 7.8.2014 zobral žalobca bez ďalšieho návrhu na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Požiadal tiež o vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších noviel, prostredníctvom finančného úradu na účel žalobcu.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalobca zobral návrh na začatie konania v predmetnej právnej veci v celom rozsahu späť po tom, čo súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom, avšak v lehote na podanie opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu, takže rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť. Nečinnosť žalovaného v konaní považoval súd v tomto kontexte v zmysle § 101 ods.3 O.s.p. za súhlas so späťvzatím návrhu a v súlade s ustanovením § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.