

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/676/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200784
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213200784.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Groupama Garancia Biztosító Zrt., Október 6. Ucta 20, 1051 Budapest, Maďarsko, konajúca prostredníctvom: Groupama Garancia poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova ul. č. 21, Bratislava, 2/ K. V., N. XXX, N., o zaplatenie istiny 1.050,68 eur, na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 24. marca 2014 č. k. 9C/63/2013-35 v spojení s opravným uznesením zo 4. júna 2014 č. k. 9C/63/2013-45, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **m e n í** tak, že žalobcovi sa náhrada trov prvostupňového konania nepriznáva.

Žalovaným 1/, 2/ sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania 6,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň rozhodol o tom, že sa žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 56,30 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti uznesenia.

Súd prvého stupňa konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 3 O. s. p. z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., keď žalovaný 1/ po začatí konania uhradil žalobcovi celú žalovanú istinu aj s príslušenstvom. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný 1/ a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že náhradu trov konania žalobcovi neprizná. Uviedol, že v čase pred vydaním napadnutého uznesenia uhradil žalobcovi okrem uplatnenej istiny i príslušenstvo pohľadávky a trovy konania v rozsahu 6,70 eur. Z tohto dôvodu nebol zo strany konajúceho súdu dôvod, aby zaviazal žalovaného 1/ na úhradu trov konania v sume 6,70 eur žalobcovi, keďže tieto trovy mu boli uhradené pred vydaním napadnutého uznesenia.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak súd zastavuje konanie (napr. z dôvodu späťvzatia žaloby, pre nedostatok podmienky konania a pod.) musí sa pri rozhodovaní o trovách konania zaoberať najprv tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie môže spočívať napr. v tom, že účastník podal žalobu vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté alebo o ktorej už prebieha iné konanie, že žalobu podal proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, že vzal žalobu späť a pod. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Ak zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (protistrane) náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.

Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, žalobca nezavinil zastavenie konania, ak vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie sa žalovaného (§ 146 ods. 2 druhá veta O. s. p.). Ide najmä o prípady, keď žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojil (zaplatil vymáhanú pohľadávku, uzavrel so žalobcom navrhovanú dohodu a pod.). Dôvodnosť podania žaloby treba posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu. Z tohto hľadiska je teda žaloba podaná dôvodne aj vtedy, ak žalovaný uspokojil žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť.

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplata sumy 1.050,68 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania odo dňa doručenia žaloby na súd prvého stupňa do zaplata titulom prechodu práva na náhradu škody na poisťovateľa - žalobcu (§ 813 ods. 1 Obč. zák.). Podaním zo 17. 7. 2013 žalobca vzal žalobu späť s odôvodnením, že žalovaný 1/ mu uhradil žalovanú sumu dňa 28. 6. 2013. V tomto podaní zároveň potvrdil, že mu žalovaný 1/ uhradil aj krátenú časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eur.

Žalobca teda vzal žalobu späť z dôvodov predpokladaných v § 146 ods. 2 druhej vete O. s. p., teda z dôvodu, ktorý spočíval v správaní žalovaných, keď žalovaný 1/ po začatí konania uhradil žalovanú pohľadávku v celom rozsahu. Správne preto postupoval súd prvého stupňa, keď o trovách konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný 1/ okrem žalovanej pohľadávky (istiny a príslušenstva) uhradil žalobcovi aj sumu 6,70 eur titulom náhrady trov konania, pričom táto suma predstavuje krátenú časť súdneho poplatku. K jej úhrade došlo pred vydaním napadnutého uznesenia. Preto mal súd prvého stupňa o trovách žalobcu podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. rozhodnúť tak, že mu ich náhradu nepriznáva, keďže mu boli zo strany žalovaného 1/ uhradené (a iné trovy konania žalobcovi nevznikli).

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 220 O. s. p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že žalobcovi nepriznal náhradu trov prvostupňového konania.

Výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené, ako i výrok o vrátení alikvotnej časti súdneho poplatku vo výške 56,30 eur, neboli napadnuté odvolaním a nadobudli právoplatnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a ich náhradu úspešnému žalovanému 1/ nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Žalovanému 2/ v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.