

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/671/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213366  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613213366.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, o zaplatenie 1.005,35 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/64/2014-36 zo dňa 27. mája 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu navrhovateľa o zaplatenie sumy 1.005,35 Eur s príslušenstvom. Zároveň týmto rozsudkom nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na konkrétne ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 10.6.2010, § 497 Obchodného zákonníka, § 39, § 54 ods. 1, 2, § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Medzi účastníkmi nebolo sporné uzavretie zmluvy o úvere; súd preto zameril svoju pozornosť na preskúmanie súladu dohodnutej výšky zmluvných úrokov s dobrými mravmi. V máji 2010 priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 12,69%. S poukazom na uvedené okresný súd dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 70% je v rozpore s dobrými mravmi (a teda neplatná), keďže niekoľkonásobne prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej banky poskytovali spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Odporca zaplatil navrhovateľovi viac ako bol jeho záväzok, z ktorého dôvodu bolo nutné žalobu zamietnuť.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Uviedol, že okresný súd vec nespávne právne posúdil, keď aplikoval ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že výška odplaty za spotrebiteľské úvery bola v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi výslovne regulovaná nariadením vlády č. 238/2008 Z. z. Aplikácia inštitútu „dobré mravy“ neprichádzala do úvahy, keďže ustanovenie § 3 ods. 10 a 11 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch má povahu lex specialis k ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver, ako bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere (výška úveru, doba splatnosti), bola 79,08%. Je nesporné, že výška odplaty dohodnutá v zmluve o revolvingovom úvere neprevyšuje túto maximálnu odplatu. Ak by súd aj dospel k záveru o neprimeranosti dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru, táto odplata nemohla byť posúdená ako neplatná v celom rozsahu. Odvolateľ tiež nesúhlasil so závermi okresného súdu, ktorý považoval za neplatnú dohodu o úhrade odplaty za poskytnutie odkladu splatnosti troch splátok úveru.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V posudzovanej veci uplatnil navrhovateľ nároky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu s odporcom, a to na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 11.5.2010. Okresný súd správne uzavrel, že na daný prípad treba aplikovať zákon č. 258/2001 Z. z., konkrétnym ustanoveniam a nadväzujúcemu vykonávaciemu predpisu však nevenoval náležitú pozornosť.

Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády.

Podľa odseku 11 uvedeného ustanovenia ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore s ustanovením odseku 10 v tom, že odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru prevyšuje výšku ustanovenú nariadením vlády vydaným podľa odseku 10, je neplatná v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto ustanoveniu, ak sa ten, kto je takouto zmluvou dotknutý, neplatnosti dovoľá.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 238/2008 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru, výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona, a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

Ak okresný súd v posudzovanej veci aplikoval ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. V čase, kedy účastníci uzavreli zmluvu, právna úprava presne špecifikovala, akú sumu nesmie prekročiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru (citované ustanovenie nariadenia vlády č. 238/2008 Z. z.). Ustanovenia Občianskeho zákonníka majú vo vzťahu k špeciálnej úprave zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch subsidiárny charakter a možno ich použiť len pri absencii lex specialis.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Ak súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, potom si taký súd nespĺnil ústavne a zákonom vymedzenú povinnosť garantovať účastníkovi konania obsah základného práva na súdnu ochranu, právo na spravodlivú ochranu jeho práv a oprávnených záujmov. Z tohto dôvodu bol krajský súd nútený prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom dôjde k odstráneniu vytykaných pochybení a k opätovnému rozhodnutiu vo veci.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.