

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712220207  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712220207.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. II, XXX/XX I., zastúpeného JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom, so sídlom Advokátska kancelária V.P. Tótha 1081/17, 960 01 Zvolen proti odporcovi Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX Z. U., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 30 382 € s prísl., o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 18C/30/2013-36 zo dňa 11.11.2013 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen, č.k. 20Ro/246/2012-18 zo dňa 29.04.2013. V odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na ust. § 174 ods. 1,2,3 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), pričom uviedol, že z ust. § 174 ods. 2 OSP vyplýva, že platobný rozkaz sa ex lege zrušuje podaním odôvodneného odporu, ktorý bol podaný včas a oprávnenou osobou. Zdôraznil, že odporca bol v platobnom rozkaze č.k. 20Ro/246/2012-18 zo dňa 29.04.2013 poučený o tom, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku (§ 174 ods. 1 OSP) a zároveň konštatoval, že na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenie (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi ním uplatnenú pohľadávku. Okresný súd uviedol, že v danom prípade odporca v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen, č. k. 20Ro/246/2012-18 zo dňa 29.04.2013 neuviedol a ani žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosti, ktoré by popierali existenciu uplatňovanej pohľadávky navrhovateľa, rovnako tak nepreukázal a ani nenavrhol žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver, že pohľadávka navrhovateľa je nedôvodná. Na základe uvedených skutočností okresný súd odpor odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen, č.k. 20Ro/246/2012-18 zo dňa 29.04.2013 odmietol, pričom konštatoval, že odpor, ktorý v danom prípade podal odporca nie je možné považovať za odpor odôvodnený v súlade s ust. § 174 ods. 3 písm. b) OSP.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že Okresný súd Zvolen mu odmietnutím odporu odňal možnosť konať pred súdom, na základe čoho navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň navrhol, aby mu bol ustanovený právny zástupca z radov advokátov, nakoľko nemá finančné prostriedky na zastupovanie a ani neovláda právny poriadok SR.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkom musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z obsahu odporu proti platobnému rozkazu, ktorý podal odporca vyplýva, že odporca v odpore proti platobnému rozkazu uviedol len, že platobný rozkaz považuje za neopodstatnený v celom rozsahu. Žiadne iné tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej platobným rozkazom, či už vecné alebo právne, odporca v odpore proti platobnému rozkazu neuviedol. Okresný súd potom v súlade s ust. § 174 ods. 3 písm. b) OSP odpor proti platobnému rozkazu ako neodôvodnený odmietol, pričom skúmal aj to, či bol odporca o takýchto následkoch podania neodôvodneného odporu poučený a zistil, že okresný súd si uvedenú povinnosť splnil, keď odporcu v predmetnom platobnom rozkaze o následkoch podania neodôvodneného odporu poučil.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd postupoval v súlade so zákonom a ustálenou judikatúrou NS SR, keď odpor odporcu proti platobnému rozkazu ako neodôvodnený odmietol. Pokiaľ ide o žiadosť odporcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 30 OSP má odporca možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, pokiaľ spĺňa predpoklady vymedzené v uvedenom ustanovení t.j. predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O veci rozhodol senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolenie nie je prípustné.