

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9Pc/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201157
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722201157.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lapšanskou, v právnej veci navrhovateľky : K. A., W.. N., R.. XX.XXX.XXXX, D. Š., W. Č.. X, zastúpená : Advokátska kancelária JUDr. Margita Lonská, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kalinčiakova č. 25, IČO : 36862282, proti bývalému manželovi : K. A., R.. XX.XX.XXXX, D. Š., W. Č.. X, o príspevku na rozvedenú manželku, takto

rozhodol:

K. A., R. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu rozvedenej manželky K. A., W.. N., R.. XX.XX.XXXX, príspevkom v sume 150 eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci počnúc dňom podania návrhu.

Príspevok na rozvedenú manželku za obdobie od 24.06.2022 do 25.01.2023 v sume 1200 eur je rozvedený manžel povinný rozvedenej manželke zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.06.2022 sa navrhovateľka domáhala proti bývalému manželovi určenia príspevku na rozvedenú manželku v sume 300 eur mesačne. Uviedla, že manželstvo s bývalým manželom bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P 50/2022-92, dňa 06.05.2022 . Z manželstva sa narodili dve deti, dvojčičky T. O. Q., R.. XX.XX.XXXX. Deti sa narodili predčasne a jedno dieťa T. je vážne zdravotne postihnutý. Dieťa má množstvo diagnóz, ktoré ho budú sprevádzať celý život a je výrazne fyzicky a mentálne oneskorený. Rozvod prebehol na návrh bývalého manžela, s ktorým navrhovateľka súhlasila, avšak dôvody rozpadu manželstva vidí v iných skutočnostiach. Navrhovateľka má ešte 3 deti z predchádzajúcich vzťahov. Syn W. má 8 rokov a je zverený do jej starostlivosti. Okrem toho má ešte dve dcéry, kde jedna je dospelá a druhé žije so svojim otcom. Počas trvania manželstva s bývalým manželom pretrvávali medzi manželmi nezhody, bývalý manžel mal problém starať sa o deti, finančne prispievať do rodiny . Bývalý manžel sa utiekal k rodičom, bol depresívny a nebol schopný a ochotný podieľať sa na starostlivosti o deti a chod rodiny. V konaní o rozvod uzavreli manželia rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, bol im upravený styk s otcom a výška vyživovacej povinnosti. Po rozvode manželstva je finančná situácia navrhovateľky napätá. Deti majú rok a pár mesiacov, takže navrhovateľky nemôže pracovať. Starostlivosť o jedno zdravé a jedno postihnuté dieťa je náročná. Vzhľadom na ťažké postihnutie syna, sa navrhovateľka nemôže ani len čiastočne zamestnať, nakoľko starostlivosť o dieťa vyžaduje celodennú činnosť. Príjem navrhovateľky je 479,80 eur, rodinné prídavky na tri deti sú 77,64 eur a výživné na deti Leopolda a Teodora je 500 eur. Navrhovateľka je spoluvlastníčkou domu v Š., kde s tromi deťmi býva. Mesačné výdavky na bývanie , energie a cestovanie dosahujú sumu 1350,- eur mesačne . Okrem toho má navrhovateľka vyživovaciu povinnosť k 3 deťom. Bežné mesačné náklady na dvojčičky dosahujú

čiasťku cca 800 eur. Okrem toho má navrhovateľka nemalé výdavky spojené s liečbou postihnutého syna. Ide o rôzne rehabilitačné a liečebné pobyty, ktoré musí syn absolvovať v záujme zlepšenia zdravotného stavu. To, čo navrhovateľka nezvláda platiť z bežného príjmu, hradí s úspor a pôžičiek. Bývalý manžel sa okrem platenia výživného, nijako nepodieľa na finančných nákladoch, ktoré vznikajú v súvislosti so starostlivosťou o deti. Navrhovateľka nie je schopná samostatne sa živiť, žije sama, bez pomoci inej osoby. Osobne sa stará o ťažko postihnuté dieťa s doživotnou diagnózou. Bývalý manžel nemá žiadne vážne životné výdavky, býva s rodičmi, nemá iné deti, platí si lízing na luxusné vozidlo. Navrhovateľka celý svoj príjem venuje potrebám detí a na jej osobné potreby je zostáva len minimum.

2. Bývalý manžel sa k návrhu na začatie konania o určenie príspevku na rozvedenú manželku nevyjadril.

3. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu 5P 26/2022, predmetom ktorého bol návrh na vydanie neodkladného opatrenia a úprava práv a povinností k maloletým deťom a zistil nasledovné : Návrh na neodkladné opatrenie bol podaný zo strany bývalého manžela, ktorý sa neodkladným opatrením domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a úpravy práva styku druhého rodiča počas trvania striedavej starostlivosti. Do konania vstúpila dňa 22.02.2022 Okresná prokuratúra Pezinok. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok vykonal šetrenie v domácnosti , kde zistil, že v rodinnom dome v obci Š. žije matka s tromi maloletými deťmi. Tá uviedla , že otec detí sa z domu odsťahoval ku svojim rodičom. Matka uviedla, že je zamestnaná ako predajca realít. Náklady na domácnosť uviedla v rozsahu 1200 eur. Uviedla, že sa stará o deti, pričom syn Teodor vyžaduje špeciálnu starostlivosť z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia. Súd uznesením 5P 26/2022-33 zo dňa 24.02.2022 návrh na neodkladné opatrenie zamietol. V konaní o veci samej vykonal kolízny opatrovník šetrenie aj v mieste bydliska otca, kde otec konštatoval, že jeho príjem je 1200 eur. Súd dňa 30.03.2022 rozsudkom schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej zveril maloleté deti Q. O. T. , nar. 21.03.2021 do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca detí prispievať na výživu T. sumou 300,- eur a syna Q. 150 eur a upravil styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2022.

4. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu 5P 50/2022, predmetom ktorého bolo konanie o rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Návrh podal manžel dňa 21.03.2022. Z obsahu spisu súd zistil nasledovné : účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Š., kde bolo aj posledné spoločné bydlisko manželov. Pred uzavretím manželstva sa narodili dve deti, dvojčičky Q. O. T., ktorý je ťažko zdravotne postihnutý. Manželka mala ešte ďalšie 3 deti , z toho jedno plnoleté. Otec detí poberal podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Pezinok zo dňa 24.09.2021 materské z dôvodu, že dňa 01.09.2021 prevzal do starostlivosti dieťa Leopold , nar. 21.03.2021. Podľa výpisu z Obchodného registra SR, matka detí bola spoločníčkou a konateľkou spoločnosti Amona Reality s.r.o. S rozvodom vyslovila súhlas, avšak príčiny rozvratu manželstva videla v iných okolnostiach ako manžel. Súd manželstvo účastníkov konania rozsudkom zo dňa 04.05.2022 rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k deťom v rovnakom rozsahu ako v neodkladnom opatrení zo dňa 30.03.2022.

5. Súd si predvolal účastníkov konania na pojednávanie, kde navrhovateľka uviedla, že má 5 detí, štyri maloleté a jedno dospelé. Spolu s bývalým manželom majú dve deti, dvojčičky, z toho jedno ťažko zdravotne postihnuté. Deti majú jeden rok a 8 mesiacov. Je s nimi na rodičovskej dovolenke, jej príjem je 470 eur a prídavky na deti. Na dvojčičky pobera výživné 300 a 150 eur. Predtým pracovala ako realitná maklérka, ale kvôli starostlivosťi o deti musela prácu nechať. Najmä malý Teodor vyžaduje celodennú starostlivosť, nakoľko má mnohé zdravotné postihnutia. Keď žili v spoločnej domácnosti s bývalým manželom, mohla občas pracovať, ale dnes to už možné nie je. Náklady na domácnosť sú 447 eur hypotéka a 300 elektrina a klimatizácia. Perspektívne chce predať dom, aby vyplatila dlhy, pretože si musí požičiavať.

6. Bývalý manžel uviedol, že nespochybňuje výdavky navrhovateľky, avšak on sám žije od výplaty k výplate, Pracuje ako čašník a jeho príjem od 1000-1200 eur. Do práce dochádza autom. Býva v dome u rodičov, kde prispieva 150 eur + internet. Na benzín minie tiež okolo 150 eur. Je to kvalitné auto, zn. K., avšak vzhľadom k tomu, že dochádza za prácou, tak kvalitné auto potrebuje. Nezvládal splácať lízing vozidla, tak ho vyplatila jeho matka a tej spláca úver 60 eur mesačne. Auto malo nadobúdaciu hodnotu cca 30.000,- eur, v súčasnosti je jeho hodnota cca 20.000,- eur. Bývalý manžel tiež uviedol, že pracuje 15 dní v mesiaci, 8 dní má deti, zvyšok potrebuje na oddych. Potvrdil, že fajčí a na cigarety minie

približne 100-150 eur, celkové výdavky vyčíslil odhadom na sumu 650 eur. Aké boli výdavky v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou uviesť nevedel.

7. Súd na daný prípad aplikoval ustanovenia § 72 ods. 1/2/3 Zákona o rodine.

(1) Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

(2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

(3) Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka je rozvedenou manželkou na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P 50/2022-92 zo dňa 04.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2022. Návrh na rozvod manželstva podal bývalý manžel, kde ako príčiny rozvratu manželstva uviedol časté nezhody manželov a rozdielne predstavy o fungovaní manželstva, hlboké odcudzenie a rôznorodých pováh manželov. Navrhovateľka videla príčiny rozvratu manželstva v neschopnosti a neochote bývalého manžela viesť rodinný život, byť manželke oporou a podieľať sa tak výchovne ako aj finančne na starostlivosti o deti. Zo samotného rozsudku o rozvoze manželstva príčina rozpadu manželstva nijako nevyplýva, nakoľko obe strany s rozvodom súhlasili a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva odvolania.

9. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľka žije v dome , ktorý je v režime podielového spoluvlastníctva, sama s tromi maloletými deťmi. Dve maloleté deti dvojčičky Q. R.. XX.XX.XXXX O. T. R.. XX.XX.XXXX sa narodili zo vzťahu s bývalým manželom, ešte pred uzavretím manželstva. Maloletý T. je ťažko zdravotne postihnutý, jeho stav vyžaduje celodennú starostlivosť, časté liečebné a rehabilitačné pobyty, čo navrhovateľka preukázala listinami založenými v súdnom spise. Navrhovateľka je t.č. na rodičovskej dovolenke , jej príjem je 479,8 eur a prídavky na deti v sume 77,64 eur. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka pracovala počas trvania manželstva ako realitná maklérka, avšak po rozvoze manželstva sa zamestnať , respektíve pracovať , nemôže nakoľko sa celodenne stará o maloleté deti. Jej výdavky predstavujú minimálne náklady na bývanie, ktoré sú 444 eur splátka hypotéky a 300 eur energie. Navrhovateľka má 5 vyživovacích povinností k z toho k 4 maloletým deťom a jednému dospelému, študujúcemu. V konaní nebolo sporné, že výdavky navrhovateľky presahujú jej mesačné príjmy.

10. Súd zistil, že bývalý manžel je zamestnaný ako čašník, jeho tvrdý príjem je 800 eur + prepitné , spolu cca 1200 eur mesačne. Býva u rodičov, ktorým prispieva 150 eur + internet, spláca úver v sume 60 eur, na benzín dáva okolo 200 eur mesačne. Pracuje v Bratislave, kam dochádza zo Š. autom. Potvrdil, že sa jedná o osobné motorové vozidlo zn. K., triedy A, rok výroby 2018, ktorý mal nadobúdaciu cenu cca 30.000,- eur, t.č. má hodnotu cca 20.000,- eur. Auto bolo zakúpené na lízing, ktorý však nevedel splácať, tak vozidlo vyplatila jeho matka úverom. Má súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté deti celkom v rozsahu 400 eur. Fajčí , na cigarety minie 100-150 eur mesačne.

11. Ku konaniu všeobecne : Manželstvo má okrem funkcie rodinnej a spoločenskej, aj funkciu ekonomickú, ktorá má zabezpečiť rovnakú životnú úroveň oboj manželom. Zánikom manželstva, zanikajú aj práva a povinnosti manželov, okrem iného aj vzájomná vyživovacia povinnosť. Rozvod manželstva teda predstavuje zásadnú zmenu ekonomického postavenia bývalých manželov a zmenu životnej úrovne. Zákon priznáva aj rozvedenému manželovi možnosť poberať príspevok na výživu od bývalého manžela v prípade, že rozvodom manželstva zanikla možnosť jedného z manželov sám sa primerane živiť. Dokazovanie sa teda zameriava výlučne na možnosti a schopnosti rozvedeného manžela živiť sa primeraným spôsobom samostatne a na to, či je bývalý manžel schopný prispievať mu na výživu tak, aby boli potreby rozvedeného manžela zabezpečené.

12. V tomto konaní súd zistil, že navrhovateľka je osobou oprávnenou na podanie návrhu na určenie príspevku na rozvedeného manžela, povinným je jej bývalý manžel. Bývalý manžel podal návrh na rozvod manželstva potom, ako opustil spoločnú domácnosť ktorú zdieľali s dvoma maloletými

deťmi, z toho jedným vážne postihnutým, vyžadujúcim špeciálnu a finančne nákladnú starostlivosť. Navrhovateľka rozvodom manželstva stratila možnosť mať vlastný príjem či už zo zamestnania, alebo inej zárobkovej činnosti, nakoľko zostala žiť s deťmi sama a vzhľadom na ich vek (1, 8 roka) zabezpečuje celodennú starostlivosť o nich. Jej príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na deti, ktoré nie sú spôsobilé pokryť jej potreby , vrátane výživy. Navrhovateľka žiadala príspevok 300 eur, avšak v konaní bolo zistené, že to nezodpovedá možnostiam a schopnostiam bývalého manžela. Ten tvrdil, že jeho príjem je cca 1200 eur. Výdavky má v rozsahu 1050,- eur (výživné na deti a osobné výdavky), z čoho je zrejmé, že výdavky pokrývajú prakticky celý jeho príjem. Súd nevidel priestor v tom, aby si bývalý manžel našiel ďalšiu brigádu, nakoľko ako sám uviedol, pracuje 15 dní v mesiaci , po 12 hodín, 8 dní má u seba deti. Súd videl finančné možnosti bývalého manžela v tom, že je vlastníkom luxusného motorového vozidla, ktoré je reálne možné predať za cenu 20.000,- eur, čím by vznikol priestor na zlepšenie si svojej finančnej situácie a tým aj možnosti prispievať na výživu rozvedenej manželke. V prípade, že sa bývalý manžel nedokáže vzdať osobného motorového vozidla a vymeniť ho za lacnejšie, napríklad ojazdené vozidlo, vie svoje výdavky korigovať cestovaním vlakovou dopravou, kde cena spiatočného cestovného lístka na trase Š. - Bratislava - Š., je 1,70 eur, čo je výrazné ušetrenie peňažných prostriedkov oproti cene pohonných hmôt. Bývalý manžel tiež môže finančne korigovať nákup cigariet, ktorý odhadol na sumu 100-150 eur za mesiac . Z uvedeného je zrejmé, že bývalý manžel má možnosti prispievať rozvedenej manželke na primeranú výživu v sume 150 eur mesačne.

13. Príspevok na rozvedeného manžela je možné priznať najskôr odo dňa podania návrhu, čo je v tomto prípade odo dňa 24.06.2022. Zročné výživné za obdobie od 24.06.2022, do vyhlásenia rozsudku dňa 25.01.2023, čo predstavuje 8 mesiacov, pri sume 150 eur mesačne, teda 1200 eur. Túto sumu súd uložil bývalému manželovi zaplatiť rozvedenej manželke v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd si je vedomý skutočnosti, že štandardne sa na plnenie určuje v súdnych rozhodnutiach lehota 3 dni. Avšak, nikde v zákone nie je stanovené, že súd nemôže určiť aj inú, dlhšiu lehotu na splnenie povinnosti. Lehota 15 dní je primeranou na to, aby sa bývalý manžel v prípade právoplatnosti rozsudku v dostatočnom časovom priestore na plnenie pripravil.

14. Súd mal po vykonaní dokazovania za to, že v prejednávanej veci sú splnené podmienky stanovené v Zákone o rodine , na vyhovenie návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

15. O trovách konania súd rozhodol ak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov , nakoľko účastníci konania náhradu trov nežiadali.

Poučenie:

Podľa § 362 ods. 1 civilného sporového poriadku, je proti tomuto rozhodnutiu prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 civilného sporového poriadku , v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 civilného sporového poriadku , rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.