

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113207617
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113207617.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporcom 1/ D. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., Ul. O.. U. XXXX/XX, 2/ Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., E. P. XXX/XX, 3/ W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., P. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Liptovský Mikuláš, Nám. Osloboditeľov 23, pracovisko Banská Bystrica, Horná 65/A, 4/ P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., I. C.. W. XXXX/XA, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ a 4/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 1.351,42 EUR s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/114/2013-111 zo dňa 06. 11. 2013 vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ a 4/, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 190,03 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku, advokáta, č. účtu XXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, v lehote troch dní.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 52,20 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku, advokáta, č. účtu XXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, v lehote troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom č. k. 9C/114/2013-111 zo dňa 06. 11. 2013 rozhodol, že vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu v rade 3/ nepripúšťa. Konanie v časti o zaplatenie sumy 600,- EUR a v časti uplatnených úrokov z omeškania zastavil a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi v rade 3/ trovy konania vo výške 195,44 EUR a nahradiť trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcov v rade 1/, 2/ a 4/ vo výške 95,02 EUR, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že po čiastočnom späťvzatí návrhu v časti istiny 600,- EUR navrhovateľ naďalej trval na zaplatení istiny 751,42 EUR s príslušenstvom. Vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania podaním doručeným súdu 17. 04. 2013 a vo vyjadrení z 13. 06. 2013 vzniesol námietku premlčania. Nakoľko mal okresný súd preukázané, že nárok navrhovateľa bol voči všetkým odporcom premlčaný, musel ho zamietnuť. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a zásady úspechu. Odporcovia 1/, 2/ a 4/ si náhradu trov neuplatnili, odporcovi v 3/ rade vznikli trovy právneho zastúpenia uplatnené za tri úkony právnej služby, v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z., keď hodnota jedného úkonu zodpovedala sume 46,48 EUR vyčíslená z hodnoty sporu 751,42 EUR, preto súd odporcovi v

3/ rade náhradu uplatnených trov priznal. Vedľajší účastník uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 190,03 EUR z hodnoty sporu 1.351,42 EUR za dva úkony právnej služby po 71,37 EUR (prevzatie zastúpenia a vyjadrenie z 13. 06. 2013) + 2 x paušálna suma náhrad po 7,81 EUR + 20 % DPH v sume 31,67 EUR. Okresný súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy v celom rozsahu, ale podľa § 150 ods. 2 OSP jeho trovy krátil na 50 % a na sumu 90,02 EUR s odôvodnením, že do konaní vstupuje paušálne a jeho podania sú právne nenáročné.

Vedľajší účastník na strane odporcov 1/, 2/ a 4/ vo včas podanom odvolaní okresnému súdu vytýkal, že neexistujú výnimočné okolnosti, ktoré by umožňovali krátiť jeho trovy podľa § 150 ods. 2 OSP. Zníženie odmeny musí súd náležite a presvedčivo odôvodniť. Poukázal tiež na rozhodovaciu prax odvolacích súdov v obdobných veciach, podľa ktorých má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania. Argument o právne nenáročných podaniach neobstojí, pretože k úvahám o premlčaní nároku je potrebné oboznámiť sa s podstatou nároku, jeho existenciou a dĺžkou jeho trvania. Navrhol, aby mu bola priznaná uplatnená náhrada trov právneho zastúpenia a ďalej odmena za právne zastúpenie v odvolacom konaní za jeden úkon, odvolanie z 21. 12. 2013 v sume 35,69 EUR + paušálna suma náhrad 7,81 EUR + DPH.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý výrok o trovách konania potvrdiť s odôvodnením, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatnenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 OSP. Súčasne uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 52,47 EUR s DPH.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil, pretože vec, ktorej sa odvolanie týka, po právnej stránke uzavrel inak ako okresný súd.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Podľa odseku 2, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

V posudzovanej veci je predmetom odvolacieho konania výrok, ktorým okresný súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ a 4/. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Okresný súd vychádzal zo správneho záveru, ktorý nebol navrhovateľom spochybnený, že náhradu trov konania priznal úspešným účastníkom konania (odporcom v rade 1 - 4) podľa § 142 ods. 1 OSP. Pri znížení náhrady trov konania odporcom v rade 1, 2 a 4 však nepostupoval správne, pretože pre použitie ustanovenia § 150 ods. 1 ani ods. 2 OSP neboli splnené zákonné podmienky a v tomto smere okresný súd zníženie trov náležite neodôvodnil. Dôvodom zamietnutia žaloby bola účelne vznesená námietka premlčania vedľajším účastníkom dňa 17. 06. 2013 (č. I. 62 nasl.). Na tom nič nemení, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo podaním z 20. 09. 2013 (č. I. 84) a v tejto časti súd konanie zastavil, a že odporca v rade 3/, proti ktorému bol nárok uplatnený z titulu ručenia, vznesol námietku až po čiastočnom späťvzatí návrhu.

Krajský súd sa stotožnil dôvodmi odvolania, ktoré uviedol vedľajší účastník, preto rozhodnutie v napadnutom výroku zmenil a navrhovateľa zaviazal k náhrade uplatnených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v prvostupňovom konaní, ktoré boli vyčíslené podľa § 10, § 13a ods. 1, ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľa, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku, advokáta, za jeden úkon právnej služby, odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, v zmysle § 13a ods. 2, písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Jeden úkon právnej služby má hodnotu polovice uplatnenej odmeny zo sumy 71,37 EUR t. j. 35,69 EUR + paušálnu sumu náhrad 7,81 EUR a 20 % DPH v sume 8,70 EUR, spolu 52,20 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.