

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212493
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414212493.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. T. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Š. XX, XXX XX Ž. a N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Q. Č.. X, XXX XX Q. Q., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým d o č a s n e z v e r u j e maloletého T. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Q. Č.. X, XXX XX Q. Q..

II. Otec maloletého T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Š. XX, XXX XX Ž. j e p o v i n n ý prispievať výživným na maloletého T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, posielaným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého N. M., nar. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.10.2014 doručila matka maloletého tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby jej súd predbežným opatrením dočasne zveril do osobnej starostlivosti maloletého T.. Tento návrh matka mal. odôvodnila tým, že s otcom mal. uzavrela manželstvo dňa 28.10.2006 po ročnej známosti, z ktorého sa im narodil syn T.. Matka mal. uviedla, že dňa 10.09.2014 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod sp.zn. 10P 73/2014 z dôvodu, že v júni 2014 opustila spoločnú domácnosť v Ž., kde žila spolu s manželom a synom u manželových rodičov a odsťahovala sa k svojim rodičom, nakoľko manžel prišiel o zamestnanie, začal holdovať alkoholu, a to do takej miery, že sa dvakrát podrobil protialkoholickému liečeniu v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Matka mal. ďalej uviedla, že otec mal. ju psychicky i fyzicky napádal, a to aj pred synom, jeho stavy boli neznesiteľné, a preto bola nútená od neho odísť a hľadať psychický pokoj pre ňu a hlavne pre syna, ktorého otcovo správanie poznačilo. Matka mal. ďalej uviedla, že od odchodu zo spoločnej domácnosti otec na syna nijako neprispel, ani sa o syna nezaujímal a začal sa oňho zaujímať až vtedy, keď zistil, že podala návrh na rozvod manželstva. Otec mal. chodí za synom do školy v zlom stave, je pod silným vplyvom alkoholu, čo potvrdila aj vychovávateľka v škole. Matka mal. uviedla, že vie o tom, že otec mal. prišiel o vodičský preukaz v dôsledku požívania alkoholu. Matka mal. uviedla, že v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletého a pomáha jej aj jej rodina. Matka mal. pracuje ako predavačka, pričom jej mesačný príjem predstavuje sumu 340 € netto a vzhľadom k tomu, že býva u rodičov, ktorým prispieva sumou 100 €, má náklady na synovu dochádzku do školy, návštevy lekárov v Banskej Bystrici a v Žiari nad Hronom (mal. má vysoké pečefňové testy, má štrbinu na obličke), výdavky na stravu, ošatenie, obuv, oblečenie na telesnú výchovu, výlety v škole, ZRPŠ, poisťku, hygienu a ďalšie nevyhnutné výdavky. Vzhľadom na vyššie uvedené matka mal. žiada, aby súd do rozhodnutia vo veci rozvodu jej návrhu vyhovel a nariadil predbežné opatrenie.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica doručil tunajšiemu súdu dňa 28.10.2014 správu z vykonaného šetrenia zo dňa 27.10.2014 v domácnosti otca i matky maloletého z ktorej vyplýva, že matka spolu s mal. T. žijú v rodinnom dome v Q. Q.Y.. Rodinný dom je vo vlastníctve matkiných rodičov. Matka s mal. obýva poschodie tohto domu, kde sa nachádzajú dve izby - v izbe maloletého je posteľ, písací stôl, skrinka na šatstvo a hračky. V izbe, ktorú užíva matka mal. sa nachádza posteľ, písací stôl s počítačom, televízor a komoda, hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Matka mal. uviedla, že spoločnú domácnosť opustila v auguste 2014, odvtedy otec na mal. nijako finančne neprispieva. Otec mal. chodí za maloletým cez veľkú prestávku do školy a podľa vyjadrenia matky to maloletému prekáža a deti sa mu smejú. Otec mal. sľúbil maloletému, že ak príde bývať do Žarnovice, kúpi mu motorku. Otec mal. chodí na návštevy do školy pod vplyvom alkoholu, čo matke oznámila aj vychovávateľka. Mal. T. je po návšteve otca rozladený, má výbušné správanie. Otec maloletého žije v rodinnom dome v Ž., ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Otec mal. obýva vrchné poschodie, kde sa nachádzajú tri izby, kuchyňa, kúpeľňa a sociálne zariadenie. Spodnú časť domu obývajú jeho rodičia. Domácnosť je zariadená novším nábytkom a hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Mal. Peter má u otca samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza posteľ, sektorový nábytok, stôl s PC a množstvo hračiek. Otec mal. uviedol, že je nezamestnaný a je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žarnovici. Nemá žiadny príjem, pomáha rodičom s prácou a na mal. T. finančne neprispieva, lebo mu matka neumožňuje styk so synom. Za synom chodí cez veľkú prestávku do školy. Maloletý T. uviedol, že navštevuje druhý ročník Základnej školy v Žarnovici. V škole sa mu darí dobre, zo školy ho chodí brávať mama. Teraz býva v Q. s maminou, kde mu je dobre, predtým bývali v Ž. s otcom, ale tam sa mu nepáči a chce bývať s mamou v Q.. Mal. ďalej uviedol, že otec za ním chodí do školy cez veľké prestávky, ale on nechce aby za ním chodil do školy. Na otázku, či by išiel s otcom do cukrárne, keby si po neho prišiel odpovedal, že nie, lebo otec pije alkohol. Ďalej maloletý uviedol, že keď otec pije alkohol, tak na neho kričí a keď bývali v Ž., tak ho aj bil, ale teraz ho už nebije, lebo bývajú s maminou v Q.. Mal. uviedol, že nechce ísť pozrieť ani starkých do Ž., lebo aj oni pijú alkohol. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník navrhuje, aby súd podanému návrhu vyhovel.

Na tunajšom súde sa vedie konania o návrhu matky mal. na rozvod manželstva a na zverenie mal. T. do jej osobnej starostlivosti pod sp. zn. 10P 73/2014. Súd zo spisu vedeného na tunajšom súde po sp.zn. OT 70/2014 zistil, že dňa 17.10.2014 súd vydal trestný rozkaz, ktorým bol otec mal. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní dva roky.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti od 1. júla 2013 je 27,13 eur mesačne (30 % zo sumy 90,42 Eur).

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie iba v tom prípade, ak je osvedčená danosť práva a potreba dočasnej úpravy. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo dňa 28.10.2014, ako aj s ďalšími dôkazmi založenými v spise súd zistil, že návrh matky maloletého Petra je dôvodný. V danom prípade sa súd stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a maloletého Petra dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky maloletého.

Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu a to tak, že mu uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného predpisu, nakoľko ide len o dočasnú úpravu a majetkové a sociálne pomery bude súd skúmať v konaní vo veci samej.

Dočasné odovzdanie maloletého dieťaťa matke predstavuje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania a je predpoklad, že v rámci konania vo veci samej bude súd dopĺňať dokazovanie. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.