

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122330929
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6122330929.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava – Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C., v konaní o zaplatenie sumy 329,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 487,83 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 320,36 eur od 18.9.2021 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.5.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 329,86 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 320,36 eur od 18.9.2021 do zaplatenia, úrokov vo výške 126,73 eur, úrokov z omeškania vo výške 31,24 eur a k náhrade trov konania. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 38Up/797/2022 zo dňa 30.5.2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z. z. dňa 25.10.2022 postúpil vec Okresnému súdu Poprad ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca v žalobe poukázal na skutočnosť, že žalovaný mal uzavretú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 3.10.2017 č. 010405411031017 s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a. s., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 500,-- eur. Z dôvodu nesplácania úveru pôvodný veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru a na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.9.2021 postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu.

3. Žalovanému sa nepodarilo žalobcu doručiť do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňom 28.11.2022. Uplynutím 15 – dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručenu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Keďže žalovaná suma nepresahuje sumu 1.000,-- eur a boli splnené podmienky v zmysle § 297 písm. b/ CSP, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

5. Z obsahu žaloby, z písomného vyjadrenia žalobcu a z pripojených listinných dôkazov, najmä zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluvy o úvere, výziev zo strany žalobcu, oznámenia o zosplatení úveru, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný uzavrel dňa 3.10.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 010405411031017 s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a. s., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 500,-- eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 15,26 % p. a. Žalovaný mal úver splácať v mesačných splátkach po 18,30 eur, ktoré boli splatné k 16. dňu v mesiaci s tým, že termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 16.9.2020. Žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 316,58 eur, z ktorých na istinu bola započítaná suma 179,64 eur, na úroky z úveru suma 101,82 eur, na úrok z omeškania suma 0,29 eur a na poplatky suma 34,83 eur. Z dôvodu neuhrádzania dohodnutých splátok pôvodný veriteľ pristúpil k zosplatneniu dlhu k 11.10.2019. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 320,36 eur, zostatku úrokov, ktoré v zmysle zmluvy mal zaplatiť žalovaný vo výške 126,73 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 31,24 eur a poplatkov vo výške 9,50 eur.

7. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka (účinného od 1.1.2017 do 7.11.2017) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 502 ods. 1 cit. zákona od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

9. Podľa § 503 ods. 1 cit. zákona záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

10. Podľa § 503 ods. 2 cit. zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 1.6.2017 do 31.12.2017) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 487,83 eur z titulu pohľadávky, ktorá vznikla pôvodnému veriteľovi žalovaného na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej 3.10.2017. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe úverovej zmluvy žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 500,-- eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 15,26 % p. a., ktorý mal žalovaný splácať v mesačných splátkach po 18,30 eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť v súvislosti s poskytnutým úverom bola 654,-- eur. Z predložených listinných dôkazov a špecifikácie mal súd preukázané, že žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 316,58 eur, z čoho na istinu bola započítaná suma 179,64 eur, teda žalovanému zostala neuhradená istina vo výške 320,36 eur.

15. Zo strany žalovaného neboli vyvrátené tvrdenia žalobcu o výške neuhradenej istiny a žalovaný ani žiadnymi dôkazmi nepreukázal, že by vykonal iné úhrady ako uviedol žalobca, teda súd nemal za preukázané, že by žalovaná suma, alebo jej časť bola uhradená. S poukazom na uvedené súd považuje uplatnený nárok žalobcu na istinu za dôvodný.

16. Žalobca požaduje aj zaplatenie úrokov z úveru vo výške 126,73 eur.

17. Podľa zmluvy žalovaný mal za dobu trvania úverového vzťahu zaplatiť úroky v celkovej výške 228,55 eur a z úhrad, ktoré vykonal na úroky, bola započítaná suma 101,82 eur. Nepochybne s poskytnutím úveru je spojená aj povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru tak, ako to vyplýva z ust. § 502 ods. 1 Obch. zákonníka. Otázne je dokedy trvá povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru, resp. v akej výške by mali byť celkovo zaplatené, keďže v minulosti sa veritelia domáhali platenia úrokov až do celkového splatenia istiny. Súdny v mnohých prípadoch konštatovali, že po predčasnom zosplatnení úveru žalobcovi už nepatrí nárok na úroky z úveru, ale len nárok na úrok z omeškania. Najvyšší súd SR pri riešení tejto otázky v rozhodnutí sp. zn. 6CdO/113/2018 zo dňa 30.7.2019 konštatoval, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Vzhľadom na ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktoré riešia túto otázku obdobným spôsobom (napr. spisové značky 5CdO/42/2020, 1CdO/94/2019, 2CdO/115/2019, 7CdO/111/2019, 8Cdo/125/2018) možno považovať tieto rozhodnutia za ustálenú súdnu prax, z ktorej vyplýva, že je možná kumulácia úrokov z omeškania s úrokmi z úveru, na ktoré by mal mať poskytovateľ úveru nárok, a to až do doby, po ktorú mal trvať úverový vzťah medzi stranami sporu pri riadnom splácaní úveru. Keďže žalovaný ako dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, neexistuje rozumný dôvod prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na ktorej sa s veriteľom dohodol, minimálne za obdobie, ktoré podľa zmluvy bolo dohodnuté ako obdobie požičania peňažných prostriedkov. Navyše takýmto postupom by sa dostal do výhodnejšieho postavenia v porovnaní s dlžníkom, ktorý si riadne plní svoje zmluvné povinnosti z úverového vzťahu. Súdom nevidí dôvod na odklon od ustálenej rozhodovacej praxe ani v tomto konaní, ktorá sa premietla aj do rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Prešove (napr. uznesenie 1CoCsp/7/2021, uznesenie 17CoCsp/7//2021, rozsudok 12CoCsp/38/2021, rozsudok 5CoCsp/46/2020). S prihliadnutím na uvedené súd teda priznal žalobcovi nárok na úroky z úveru vo výške 126,73 eur.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný, preto zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 487,83 eur, v ktorej sú už zahrnuté aj kapitalizované úroky z omeškania vo výške 31,24 eur.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Keďže žalovaný neuhradil dohodnuté splátky v lehote ich splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto žalobcovi v zmysle cit. zák. ustanovenia vznikol nárok na úrok z omeškania. Súdom priznal žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 31,24 eur podľa predloženej špecifikácie a následne úrok z omeškania z dlžnej istiny od 18.9.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky tak, ako si ho uplatnil žalobca, pretože súd je viazaný petitom žaloby a nemôže priznať nárok vo vyššom rozsahu ako je požadovaný žalobou. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky

platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).