

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113229751
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113229751.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti odporcovi: R. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Košice, R. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Stará Baštova 2, IČO: 35 569 298 v konaní o zaplatenie 133,88 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Vo vzťahu navrhovateľa a odporcu účastníkom náhradu trov konania n
e p r i z n á v a .

Vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu priznáva vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,05 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislavovi Miklušovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 133,88 EUR s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,78 EUR od 15.4.2009 do zaplatenia, s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,93 EUR od 18.2.2009 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,67 EUR od 14.3.2009 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 EUR od 12.6.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 5.11.2007 uzatvoril odporca so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 2, Bratislava, IČO: 35 848 863 žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 80052186, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby.

Odporca neuhradil:

- sumu vo výške 52,78 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1002141669 so splatnosťou 14.4.2009
 - sumu vo výške 36,93 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1001721359 so splatnosťou 17.2.2009
 - sumu vo výške 40,67 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1001923755 so splatnosťou 13.3.2009
 - sumu vo výške 3,50 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1002616041 so splatnosťou 11.6.2009
- čím porušil dohodnuté podmienky.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 uzatvorenej so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi, vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vyčíslená vo výške 133,88 EUR, pričom príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporca nereagoval a svoj dlh do dňa podania žaloby nezaplatil.

V priebehu konania navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014. Zároveň požiadal súd, aby pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa. Súd uznesením č.k. 13C/25/2014-84 zo dňa 21.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2014, vyhovel návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava vstúpil do konania ako navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Odporca sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava. Vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jeho pobyt, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13 dňa 18.12.2013.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8.1.2014 žiadal návrh ako bezdôvodný zamietnuť a vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa. Zároveň si vedľajší účastník vyčíslil náhradu trov konania v sume 49,04 EUR.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 cit. zákona, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 cit. zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom konania bolo zaplatenie istiny 133,88 EUR s príslušenstvom, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava ako poskytovateľ uzavrel s odporcom ako záujemcom zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služieb navrhovateľa odporcovi pod názvom „O2 pre mňa 400“. Miestom poskytovania služieb bolo územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z., cena za poskytované služby bola stanovená platným cenníkom a zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Uvedenú zmluvu o pripojení uzavreli právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 5.11.2007. Zároveň účastníci zmluvy uzavreli dodatok k zmluve o pripojení dňa 5.11.2007, pričom predmetom tohto dodatku bolo poskytovanie služieb v rámci akcie do všetkých sietí za 1,- Sk s DPH. Odporca sa zaviazal užívať mesačný program uvedený

v tomto dodatku k zmluve o pripojení a platiť zaň právne predchodcovi navrhovateľa cenu podľa cenníka spoločnosti Telefónica O2 Slovakia.

Navrhovateľ predložil súdu faktúry, ktorými právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi za poskytnuté služby:

- 1) faktúra č. 1001721359 z 2.2.2009 za služby poskytnuté v období od 22.12.2008 do 21.1.2009 v sume 36,93 EUR so splatnosťou do 17.2.2009
- 2) faktúra č. 1001923755 z 26.2.2009 za služby poskytnuté v období od 22.1.2009 do 21.2.2009 na sumu 40,67 EUR so splatnosťou do 13.3.2009
- 3) faktúra č. 1002141669 z 30.3.2009 za služby poskytnuté v období od 22.2.2009 do 21.3.2009 na sumu 130,38 EUR so splatnosťou do 14.4.2009
- 4) faktúra č. 1002616041 z 27.5.2009 za služby poskytnuté v období od 22.4.2009 do 21.5.2009 na sumu 3,50 EUR so splatnosťou do 11.6.2009

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1803 uzavretej medzi Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava ako postupcom a spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava ako postupníkom bolo súdu preukázané, že pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa prešla na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava dňa 22.11.2012. Toto postúpenie pohľadávky spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava oznámila písomne odporcovi dňa 29.11.2012.

Vzhľadom k tomu, že v konaní vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, súd sa musel zaoberať touto námietkou a posúdiť túto námietku v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 cit. zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V danom prípade zmluva o pripojení uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou upravenou v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto súd premlčaciu dobu v tomto prípade musel posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Z predložených faktúr súd zistil, že jednotlivé sumy boli premlčané dňa 14.4.2012, 17.2.2012, 13.3.2012 a 11.6.2012, pričom návrh na začatie konania podal navrhovateľ až dňa 28.10.2013 po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehoty. Súd prihliadol na námietku, ktorú podal vedľajší účastník na strane odporcu a návrh navrhovateľa ako bezdôvodný a premlčaný zamietol.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľa a odporcu súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., odporca bol v konaní úspešný, preukázateľné trovy konania mu však nevznikli.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,05 EUR v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 EUR: vstup vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 18.12.2013, vyjadrenie k žalobe zo dňa 8.1.2014, režijný paušál 1 x 7,81 EUR a 1 x 8,04 EUR. Tieto trovy je navrhovateľ povinný zaplatiť právne zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ladislavovi Miklušovi v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.