

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914201927  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914201927.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. T. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: U. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Za dráhou XXX/X, M. a M. G., nar. XX.X.XXXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody M., S. 6, XXX XX M., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy stretávania otca s mal. dieťaťom a o návrhu otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o mal. dieťa, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, otec mal. T. G., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.2.2014 domáhal zmeny úpravy stretávania mal. s ním ako aj zverenia mal. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Tunajší súd postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Levice prípisom zo dňa 25.2.2014 vzhľadom k tomu, že opatrovnícky spis mal. bol v uvedenom čase vedený na Okresnom súde Levice a preto bola daná miestna vecná príslušnosť tohto súdu.

Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.7.2014 upresnil svoj návrh v časti zmeny úpravy stretávania s maloletou.

Okresný súd Levice uznesením č.k. 10P/72/2014-37 zo dňa 31.7.2014 preniesol príslušnosť na konanie vo veci starostlivosti o mal. T. G., nar. XX.X.XXXX na Okresný súd Ružomberok, ktorému bude po právoplatnosti tohto uznesenia spis postúpený, nakoľko mal. dieťa má bydlisko ako matka t.j. v obvode Okresného súdu Ružomberok.

Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2014 vzal späť svoj návrh o nariadenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o maloletú, ako aj svoj návrh o zmenu úpravy stretávania - v časti návštev dcéry v ÚVTOS, zotrval však na zmene úpravy stretávania s mal. pre prípad podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody - minimálne dvakrát do mesiaca bez prítomnosti matky.

Pred začatím pojednávania dňa 30.10.2014 vzal svoj návrh v tejto veci späť v celom rozsahu s tým, že pokiaľ bude rozhodnuté o jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, bude sa snažiť riešiť situáciu v spolupráci s ÚPSVaR Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny Ružomberok a za súčinnosti matky mal., pričom deklaroval svoj záujem s dcérou sa stretávať. Matka a KO mal. voči späťvzatiu návrhu otcom v celom rozsahu neuviedli žiadne námietky.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľa - otca maloletej, ktorý vzal späť svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení uznesenia sa matka, otec, KO mal. dieťaťa vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného uznesenia.