

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204758
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814204758.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletej W. Z.J., S.. XX. X. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na návrh otca F. Z., S.. XX. X. XXXX, t. č. bez pracovného pomeru, bytom W. Z. X, za účasti matky O. Z., S.. XX. XX. XXXX, invalidnej dôchodkyne, bytom W. Q., N. M. XX, o znížení výživného na maloletú, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 24. 5. 2012, č. k. 8P/62/2012 - 33 a to tak, že otca F. Z., S.. XX. X. XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej W. Z., S.. XX. X. XXXX po 27,13 Eur mesačne, počnúc od 1. 4. 2014, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk matky O. Z., S.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec podaným návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloletú na 20.- Eur mesačne, pretože od apríla 2014 je evidovaný na úrade práce a nemá žiaden príjem. On nie je zamestnaný od 1. 1. 2008, pretože pracoval na ŽB Nižná Slaná, kde mu zanikol pracovný pomer z dôvodu zániku závodu. On vtedy dostal odstupné vo výške 200.000.- Sk a vtedy ešte prispieval na výživu maloletej, aj keď nepravidelne. V súčasnom období žije s priateľskou a okrem maloletej nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na svoj zdravotný stav, ako aj na svoj vek, on sa v súčasnom období nevie zamestnať. Jedine chodí vypomáhať, sú to však nepravidelné príjmy vo výške 5.- Eur alebo 10.- Eur.

Matka nesúhlasila s návrhom otca ohľadom zníženia výživného na maloletú, ale žiadala jeho návrh zamietnuť. Uviedla, že otec na výživu maloletej neprispieva od roku 2009 a s maloletou sa vôbec nestretáva a neposkytuje jej žiadne darčeky. Maloletá nastúpila do prvého ročníka Strednej hotelovej školy v Plzni, s čím boli spojené zvýšené náklady, napr. na povinné oblečenie na prax, obuv, učebnice a zošity. Na to musela vynaložiť okolo 8.000.- Kč. Otec sa na týchto nákladoch žiadnym spôsobom nepodieľal. Maloletá trpí častými bolesťami hlavy, ďalej má problémy s kolennými kĺbmi, na čo na doporučenie lekára kupuje výživový preparát v hodnote 1.200.- Kč, čo vystačí na tri mesiace. Pravidelne jej hradí stravné vo výške 350.- Kč mesačne, MHD 250.- Kč mesačne, náklady na mobilný telefón 300.- Kč mesačne a vreckové vo výške 1.000.- Kč. Ona pracovala v Západočeských komunálnych službách, kde dosahovala príjem okolo 13.000.- Kč. Nakoľko jej bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorý poberá vo výške 9.300.- Kč mesačne, pracovný pomer musela skončiť zo zdravotných dôvodov. Potom bola zaevidovaná na úrade práce, kde dostávala dávky vo výške 6.500.- Kč mesačne asi po dobu troch mesiacov a potom mala príjem jedine z príležitostných brigád asi 2.000.- Kč mesačne. Od 1. 9. 2014 pracuje v predajni pečiva na 6 hodinový pracovný úväzok a má príjem 50.- Kč hrubého na hodinu. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý tiež bol evidovaný na úrade práce a zamestnal sa od 1. 8. 2014, kde dosahuje príjem okolo 11.000.- Kč.

Zo správy od Obecného úradu v Nižnej Slanej vyplýva, že otec má trvalý pobyt v obci, ovšem už dlhšiu dobu sa zdržiava v Kobeliarove, kde vlastní nehnuteľnosť.

Zo správy od Obecného úradu v Kobeliarove vyplýva, že otec tam nie je prihlásený ani na prechodný pobyt, ale majú vedomosti o tom, že sa v obci zdržiava.

Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava vyplýva, že otec nepoberá dávky v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 28. 4. 2014 a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že otec je rozvedený a okrem maloletej nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Býva v schátralom rodinnom dome so svojou družkou E. R., ktorá je slobodná, bezdetná. V rodinnom dome obývajú jednu izbu, kuchyňu, v dome nemajú elektrickú energiu ani vodu. Izba je zariadená základným nábytkom ako spálňa. Vykurovanie zabezpečujú pecou v izbe. V čase šetrenia bola hygiena a čistota prostredia na nízkej úrovni. Dom a okolie domu je neudržiavané. Príjem si zabezpečuje príležitostnými prácami v obci. Otec je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a od 1. 5. 2014 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur.

Zo správy od Úradu mestského obvodu Plzeň 3 vyplýva, že matka býva aj s maloletou a so svojím priateľom F. X. v byte 2 + 1, ktorý je štandardne vybavený, všade bolo čisto a upratané. Maloletá má vlastnú detskú izbu vybavenú posteľou, úložnými priestormi, písacím stolíkom, televíziou a klávesmi.

Zo správy od zamestnávateľa matky Západočeské komunální služby, a. s., Plzeň vyplýva, že matka tam bola zamestnaná v období od 1. 6. 2007 do 28. 7. 2013. Pracovný pomer sa jej skončil uplynutím doby na dobu určitú. Pracovný pomer bol skončený nepredĺžením pracovnej zmluvy, pretože neboli schopní jej navrhnúť zodpovedajúce pracovné zaradenie z dôvodu, že u nej došlo k zníženiu pracovnej schopnosti na základe čiastočnej invalidity. Pokiaľ pracovala dosahovala čistý priemerný mesačný zárobok 13.500.- Kč.

Súd z pripojeného spisu 8P/62/2012 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 24. 5. 2012 bolo manželstvo navrhovateľky O. Z.Á. s odporcom F. Z. rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej a maloletá na čas po rozvode zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu po 50.- Eur mesačne. Z dôvodov tohto rozsudku vyplýva, že matka v tom čase bola zamestnaná a dosahovala príjem okolo 12.000.- Kč. Otec pracoval len brigádnicke a mesačne zarobil maximálne 300.- Eur. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len voči maloletej.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ust. § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení ako aj na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, že návrhu otca na zníženie výživného vyhovel. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že síce od poslednej súdnej úpravy výživného sa podstatne zvýšili odôvodnené potreby maloletej vzhľadom k tomu, že výživné naposledy bolo určené v roku 2012 a maloletá v súčasnom období navštevuje strednú školu. Pomery na strane matky sa síce zmenili, keď v súčasnom období poberá čiastočný invalidný dôchodok, ale okrem toho je aj zamestnaná. Otec dlhodobo nie je nikde zamestnaný, pretože jeho pracovný pomer sa skončil prepustením, z dôvodu zániku podniku. Od tej doby si nevedel nájsť zamestnanie a v súčasnom období okrem dávok v hmotnej núdzi nemá iný príjem. Preto nie je v jeho v schopnostiach a možnostiach, aby na výživu maloletej prispieval v doteraz určenej výške.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).