

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713207143
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713207143.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: O. Y.U., D.. X.X.XXXX, N. U.. Z. XX, XXX XX Z., štátny občan SR, o zaplatenie 341,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 317,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,28 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 317,60 eur odo dňa 11.05.2011 až do zaplatenia a trovy konania 20,- eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporca p o v i n n ý zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 82,48 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 27.9.2013 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 341,52 eur, úrok z omeškania 8,36 eur za obdobie od 21.10.2010 do 10.5.2011 a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 341,52 eur od 11.5.2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Postupca a odporca uzatvorili dňa 15.6.2006 Zmluvu č. 252834108, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver s dohodnutými podmienkami čerpania s tým, že zmluva obsahuje náležitosti podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 3071,12 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2772,19 €, riadneho úroku 0 €, úroku z omeškania 298,93 € a ostatného príslušenstva a poplatkov 0 €. Sumu 298,93 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 1593,30 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 42,69 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.5.2011 v počte 8 a celkovej výške 341,52 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.5.2011 do 20.5.2011 sa stali splatnými dňa 10.5.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,69 eur od 21.10.2010 do 10.5.2011 vo výške 2,17 eur, zo sumy 42,69 eur od 21.11.2010 do 10.5.2011 vo výške 1,83 eur, zo sumy 42,69 eur od 21.12.2010 do 10.5.2011 vo výške 1,51 eur, zo sumy 42,69 eur od 21.1.2011 do 10.5.2011 vo výške 1,18 eur, zo sumy 42,69 eur od 21.2.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,84 eur, zo sumy 42,69 eur od 21.3.2011

do 10.5.2011 vo výške 0,54 eur, zo sumy 42,69 eur od 21.4.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,21 eur, zo sumy 341,52 eur od 11.5.2011 do zaplatenia.

Podaním navrhovateľa zo dňa 1.4.2014 doručeným súdu dňa 9.4.2014 navrhovateľ doplnil svoj návrh na začatie konania a uviedol, že dňa 15.6.2006 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 1593,31 €. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet odporcu sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Schválenie úveru“ a „Bezhotovostné čerpanie úveru“. V zmysle čl. I. zmluvy sa odporca zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 17,70 % p.a. V zmysle čl. I. Zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,66 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 42,69 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.7.2006 a s konečnou splatnosťou dňa 20.5.2011. Odporca svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzovníkom, súhlasil s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Dňa 24.3.2011 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 3071,12 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2772,19 eur, riadneho úroku 0 eur a z úroku z omeškania vo výške 298,93 eur. Istina vo výške 2772,19 eur pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zo zmluvných úrokov. Odporca z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 661,46 eur a z úhrad odporcu bola na istinu započítaná suma 649,96 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma 11,50 eur. Poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky sú v celkovej výške 223,04 eur. Zmluvné úroky predstavujú sumu 1605,79 eur a sú vyčíslené za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: ku dňu 30.6.2006 - $48.000 \text{ Sk} * 17,70 \% (\text{ výška úrokovej sadzby}) / 360 (\text{ počet dní v roku}) * 16 (\text{ počet dní príslušného obdobia} - \text{ od } 15.6.2006 \text{ do } 30.6.2006, \text{ t.j. odo dňa čerpania úveru do konca príslušného obdobia, ku dňu } 31.7.2006 - 48.427,60 \text{ Sk} (48000 \text{ Sk} + \text{ vyčíslený zmluvný úrok} + \text{ zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou}) * 17,70 \% (\text{ výška úrokovej sadzby}) / 360 (\text{ počet dní v roku}) * 20 (\text{ počet dní príslušného obdobia} - \text{ od } 1.7.2006 \text{ do } 20.7.2006 + 47141,60 \text{ Sk} (48427,60 \text{ Sk} \text{ mínus úhrada odporcu}) * 17,70 \% (\text{ výška úrokovej sadzby}) / 360 (\text{ počet dní v roku}) * 11 (\text{ počet dní príslušného obdobia} - \text{ od } 21.7.2006 \text{ do } 31.7.2006, \text{ t.j. do konca príslušného obdobia. Týmto spôsobom boli zmluvné úroky vyčíslené tak, ako je uvedené v platobnej histórii odporcu. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od } 20.10.2010 \text{ do } 20.5.2011 \text{ v počte } 8 \text{ a celkovej výške } 341,52 \text{ eur.}$

Navrhovateľ zároveň podaním zo dňa 1.4.2014 upresnil návrh na začatie konania tak, že požadoval úrok z omeškania zo splátok úveru za obdobie od 21.10.2010 do 10.5.2011 len vo výške 8,28 eur (oproti pôvodnému návrhu 8,36 eur). O tomto podaní pred vydaním platobného rozkazu súd osobitne nerozhodoval (§ 172 ods. 6 OSP) a dňa 7.5.2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 5C/272014 - 55 v súlade s navrhovateľovým posledným podaním. Proti platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom žiadal o možnosť splátok.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnil právny zástupcu navrhovateľa aj za navrhovateľa a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti. Navrhovateľ súčasne uviedol, že súhlasí s postupným splácaním dlžnej sumy v pravidelných mesačných splátkach v minimálnej sume 100 eur, vždy k 15. tému dňu v mesiaci.

Svoju neúčast' ospravedlnil aj odporca, ktorý uviedol, že sa nemôže pojednávania zúčastniť z dôvodu pracovania v zahraničí, má to ďaleko a cesta je nákladná. Uviedol, že v Z. bude začiatkom januára. Z týchto dôvodov žiadal o odročenie pojednávania, nakoľko, aby sa rád pojednávania zúčastnil.

Súd nepovažoval dôvod, pre ktorý sa ospravedlnil odporca za taký vážny dôvod, pre ktorý by bolo dôvodné pojednávanie v prejednávanej veci odročiť. Pojednávanie možno odročiť len z dôležitých dôvodov. Zákon bližšie nešpecifikuje, čo treba považovať za dôležitý dôvod, danosť ktorého bráni súdu prejednať vec v neprítomnosti účastníka (zástupcu). Všeobecne za dôležitý dôvod treba považovať také skutočnosti, ktorú sú vzhľadom k svojej povahe spôsobilé neúčast' účastníka konania (zástupcu) na pojednávaní súdu ospravedlniť, t. j. také, ktoré mu neumožňujú sa na pojednávaní zúčastniť, a súčasne sú vážne (dôležité, ospravedlniteľné) ako z hľadísk objektívnych, tak subjektívnych (či mohla byť

prekážka predvídaná prípadne odvrátená). V danom prípade súd dospel k záveru, že v prípade odporcu neexistoval taký dôležitý dôvod, pre ktorý sa nemohol pojednávania zúčastniť, keď svoju neúčast ospravedlnil len z pracovných dôvodov, pričom túto situáciu mohol odporca odvrátiť a zabezpečiť si pracovné voľno, keďže termín pojednávania mu bol oznámený s dostatočným časovým predstihom. Taktiež mohol odporca splnomocniť inú sebe blízku osobu, aby hájila jeho záujmy pred súdom tak ako to urobil v prípade preberania pošty určených do vlastných rúk, keď zo spisu vyplýva, že odporca za týmto účelom splnomocnil tretiu osobu (pravdepodobne svoju matku) a to na preberanie zásielok určených vlastných rúk v konaní 5C/27/2014.

Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti účastníkov s prihliadnutím na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. 0252834108 zo dňa 15.6.2006, dodatkom č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 0252834108 zo dňa 11.5.2007, VOP, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.4.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011, pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013, podaním navrhovateľa zo dňa 1.4.2014 výpisom z účtu, podaným odporom zo dňa 21.5.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 15.6.2006 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0252834108, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 48.000 Sk (1593,31 €) označeného ako MINIúver do 10 minút s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 17,70 % p. a. pevná do konečnej splatnosti. Poplatok za správu úveru bol stanovený 50 Sk (1,66 €) mesačne. V zmluve bola dohodnutá výška splátky 1286,- Sk (42,69 €) mesačne k 20. dňu v mesiaci, počet splátok 59. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.7.2006 a konečná splatnosť 20.5.2011. RPMN bola uvedená vo výške 9,59 %.

Dňa 11.5.2007 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporcom Dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 0252834108, predmetom ktorého bola dohoda o zmene výšky splátky vo výške 1297 Sk v základných podmienkach úverovej zmluvy na sumu 1375,- Sk.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0568/2011/CE zo dňa 24.3.2011, uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a postupníkom, ktorým je navrhovateľ súd zistil, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok, vrátane jej príslušenstva, uvedené a špecifikované v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške istiny po splatnosti 2772,19 eur, úroky celkom 298,93 eur. Listom zo dňa 12.4.2011 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na spoločnosť navrhovateľa.

Z listu navrhovateľa zo dňa 20.4.2011 označeného ako „výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.4.2011 a vyzval odporcu o okamžité uhradenie dlžnej čiastky najneskôr do 4.5.2011. Celkom dlžná suma predstavovala 3239,58 eur.

Z listu navrhovateľa zo dňa 22.8.2013 označeného ako „pokus o zmier“ súd zistil, že odporca bol vyzvaný na zaplatenie celého záväzku navrhovateľovi, ktorý predstavuje sumu 4787,61 eur najneskôr do 6.9.2013.

Podľa výpisu z účtu, ktoré pripojil do spisu navrhovateľ za obdobie od 15.6.2006 do 24.3.2011 odporca začal čerpať úver 15.6.2006 a to vo výške 48.000 Sk. Z tohto výpisu je zrejmé, že popri istine úveru 48.000,-Sk, sa táto istina zvýšila o sumy účtovaných poplatkov, úrokov z omeškania a vyúčtovaných úrokov. Spôsob ich napočítavania preukazuje predmetný výpis z účtu. Odporcovi bol najskôr účtovaný poplatok za vedenie účtu vo výške 50 Sk mesačne potom od 31.7.2006 vo výške 60 Sk mesačne, od

1.1.2009 vo výške 1,99 € (21x) a od 20.10.2010 vo výške 2,99 € mesačne (6x). Odporca postupne v splátkach uhradil sumu 661,46 eur

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.1 zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t.j. sadzby, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný platiť banke počas trvania úrokového obdobia.

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.2 úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný platiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t.j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.1 klient je povinný platiť banke poplatky, za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.3 banka je oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike banke alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu sadzobníka určí banka zverejnením. Zmena sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti sadzobníka alebo úplného znenia sadzobníka.

Podľa § 23a ods. 1 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochranu spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1 OZ /účinný od 1.5.2004 do 31.12.2007/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá v čase keď sa na tento typ zmluvy nevzťahovali ustanovenia občianskeho zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci eurokonformného výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa č.

I. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Súd má teda za to, že uvedená zmluva nazvaná ako Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 15.6.2006 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá a obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov ako aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. V zmluve uvedená RPMN vo výške 9,59 % však nebola správne vypočítaná. RPMN bola uvedená v článku I zmluvy. V skutočnosti v tomto konkrétnom prípade RPMN činí 22,07%. K uvedenému súd dospel po

dosadení základných údaj o úvere (výška úveru 48000 Sk, výška splátky 1286 Sk/mesačne, počte splátok 59 a poplatku za správu úveru 50 Sk) do vzorca pre výpočet RPMN uvedeného v prílohe k zákonu č 258/2001 Z. z. Správna výška RPMN je o viac ako 100% vyššia ako v zmluve uvedená hodnota. Vzhľadom na takto výrazne nepravdivý údaj o RPMN súd zastáva názor, že je potrebné v tejto časti zmluvu vyhodnotiť tak, akoby údaj o RPMN chýbal, keďže došlo tým k podstatnému oklamaniu spotrebiteľa. Práve údaj o RPMN patrí k najdôležitejším údajom úverovej zmluvy zohľadňujúci všetky náklady na úver vyjadrené v percentuálnych bodoch. Zjednodušuje tým spotrebiteľovi možnosť porovnať obdobné produkty na trhu a vybrať si pre neho ten najvýhodnejší úver. Ak by navrhovateľ pristupoval k tomuto údaju s odbornou starostlivosťou, nemohol uviesť hodnotu RPMN nižšiu ako bola úroková sadzba (17,70%), keďže RPMN zohľadňuje všetky náklady na úver, ktorých úrok je len jednou časťou a logicky teda RPMN musí byť vyššie ako je úroková sadzba. Uvedením výšky RPMN 9,59 % právny predchodca navrhovateľa porušil zákaz klamať spotrebiteľa uvádzaním nepravdivých údajov o úrovni nákupných podmienok v súvislosti s poskytovaním úveru. Obligatorne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v § 4 ods. 2 citovaného zákona a medzi ne s poukazom na písm. g/ patrí aj ročná percentuálna miera nákladov: ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže klamlivé alebo nesprávne uvedenie RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemôže mať za následok splnenie zákonnej povinnosti uvedenia tohto údaju v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ z.č. 258/2001 Z.z. s tým, že nesprávne uvedenie RPMN by bolo možné hodnotiť ako klamanie spotrebiteľa, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje RPMN, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal za preukázané, že odporca čerpal sumu 1593,31 € ako bezúčelový úver, avšak svoju povinnosť riadne úver splácať porušil, splátky úveru riadne a včas neuhradil. Podľa vyjadrenia navrhovateľa ako aj z výpisu z účtu mal súd preukázané, že odporca uhradil sumu 661,49 eur. Aktívnu legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi. Poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi právny predchodcom navrhovateľa nebolo medzi účastníkmi sporné.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje len zaplatenie 8 splátok vo výške 42,69 eur za obdobie od 20.10.2010 do 20.5.2011. Z predloženej zmluvy ako aj z výpisu z účtu vyplýva, že splátka vo výške 42,69 eur, obsahuje aj poplatok za správu úveru vo výške 2,99 eur teda celkom v sume 23,92 eur (8 x 2,99 eur). Výšku poplatku za správu úveru odporca individuálne nedojednal čo potvrdzuje aj to, že právny predchodca sadzobník poplatkov niekoľkokrát menil a zvyšoval poplatky za správu úveru. Takéto jednostranné zvyšovanie poplatkov je možné posudzovať ako konanie, ktoré spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Právny predchodca navrhovateľa v zmluve stanovil poplatok za vedenie účtu vo výške 50 Sk mesačne, ktorý neskôr jednostranne zvýšil na sumu 2,99 eur. Poplatok za správu úveru by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok. Pri poplatkoch, ktoré má platiť spotrebiteľ je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkov platilo skutočné plnenie poskytované spotrebiteľovi a v jeho záujme. Súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedenie účtu, teda za vedľajšie plnenie, ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Súd posúdil tieto poplatky za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktoré sú neplatné a preto navrhovateľovi nevznikol nárok na účtované poplatky. Navyše súd považuje za bezúročný a poplatkov a z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa v časti sumy 23,92 eur zamietol. Na základe uvedeného súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 317,60 eur (341,52 eur - 23,92 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,28 eur a úrokom z omeškania zo sumy 317,60 eur od 11.5.2011 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a vo vyššej časti návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal neúspech len v nepatrnej časti. Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 20 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,48 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 31,87 € d DPH (1. prevzatie a príprava, 2. podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál á 9,37 € s DPH.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.).