

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010850  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010850.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného D. K. , pre zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného D. K. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 10.10.2014, sp. zn. 4Nt/87/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 30. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného D. K. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 10.10.2014, sp. zn. 4Nt/87/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku a § 9 odsek 2 zákona číslo 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody (v znení neskorších predpisov, ďalej len „Zákon“) zamietol návrh odsúdeného D. R. (ďalej len „odsúdený“) z 22.09.2014 na jeho preradenie na ďalší výkon (v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Železovce - ďalej len „Ústav“ vykonávaného) trestu odňatia slobody vo výmere tri roky a jeden mesiac uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta z 09.04.2014 sp. zn. 1T/146/2010 z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že na preradenie odsúdeného v prejednávanej veci neboli splnené podmienky a predpoklady ustanovené v § 9 odsek 2 Zákona, pretože odsúdený len čiastočne plnení program zaobchádzania, jeho aktivita nie je vždy na požadovanej úrovni, nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, bol dvakrát disciplinárne potrestaný a trestnú činnosť páchal opakovane, v ktorej súvislosti súd prvého stupňa poukázal aj na v hodnotení riaditeľa Ústavu obsiahnuté skutočnosti, závery a návrhy.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému a prokurátorovi oznámené vyhlásením v ich prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 10.10.2014, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, podal odsúdený proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) neodôvodnil.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec na rozhodnutie 24.10.2014, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nariadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa,

ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že u odsúdeného nie sú splnené v ustanovení § 9 odsek 2 (ale aj odsek 4 písmeno a/) Zákona ustanovené podmienky a predpoklady zmeny spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia, sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť, ani doplniť a to aj s prihliadnutím na to, že odsúdený ním proti napadnutému uzneseniu včas podanú sťažnosť neodôvodnil žiadnymi, tobôž nie relevantnými skutočnosťami, okolnosťami alebo právnymi úvahami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).