

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206859
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514206859.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu Z.. M. Ž., L., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XXXX/X, S., zastúpeným JUDr. Andreou Hauptvogelovou Hudcovičovou, advokátkou so sídlom A. Hlinku 58/81, Piešťany, proti žalovaným 1/ G. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. Y. H., D. XX, Q., 2/ Q. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. Y. H., D. XX/XX, Q., 3/ A. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. S. S. XXXX/X, S., 4/ T. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. S. S. XXXX/X, S., 5/ K. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. XXXX Y. H., D. XX/BX/X, Q., o uloženie povinnosti, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 01.10.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. až 5. rade zdržať sa výkonu stavebných prác a udržiavacích prác na spoločnej nehnuteľnosti - stavbe s. č. XXXX nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. XXXX, k. ú. S., zapísanej na LV č. XXXX, najmä výmeny okien v dome za plastové (v bytovej časti na 1. poschodí), uskutočnenia opravy fasády na tejto stavbe, jej zateplenia a následného vyhotovenia novej fasády. V prípade, ak by bolo oznámenie stavebného úradu o tom, že nemá námietky, doručené žalovaným 1/ až 5/, žalovaní 1/ až 5/ nie sú oprávnení tieto práce uskutočniť a dokončiť. V prípade, ak by súd považoval rozhodnutie zo dňa 07.09.2014 za platné rozhodnutie väčšiny, žalobca ako aktívne legitimovaný minoritný spoluvlastník navrhol eventuálny petit, ktorým súd určí, že žalovaní 1/ až 5/ nie sú oprávnení uskutočniť stavebné a udržiavacie práce na spoločnej nehnuteľnosti - stavbe s. č. XXXX nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. XXXX, k. ú. S., na ul. S. S. v S., zapísanej na LV č. XXXX, najmä uskutočniť výmenu okien v dome za plastové (v bytovej časti na 1. poschodí), uskutočniť opravu fasády na tejto stavbe, jej zateplenie a následné vyhotovenie novej fasády a zároveň určí, že žalobca nie je povinný znášať výkon týchto stavebných a udržiavacích prác, s ktorými nesúhlasil. Poukázal na § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že ako minoritný spoluvlastník má právo na ochranu pred neoprávneným zásahom ostatných spoluvlastníkov.

Spolu s návrhom vo veci samej, podal žalobca súčasne návrh na nariadenie predbežného opatrenia a domáhal sa, aby súd uložil žalovaným 1/ až 5/ zdržať sa výkonu stavebných prác a udržiavacích prác na spoločnej nehnuteľnosti - stavbe s. č. XXXX nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. XXXX, k. ú. S., na ul. S. S. N. S., zapísanej na LV č. XXXX, najmä výmeny okien v dome za plastové (v bytovej časti na 1. poschodí), uskutočnenia opravy fasády na tejto stavbe, jej zateplenia a následného nového vyhotovenia. V prípade, ak by boli pred nariadením predbežného opatrenia niektoré vyššie uvedené stavebné úpravy a udržiavacie práce na stavbe s. č. XXXX orientačné číslo 4 na ul. S.Á. S. N. S. už zrealizované, domáha sa toho, aby súd zakázal žalovaným 1/ až 5/ tieto práce dokončiť. Ďalej sa žalobca návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal, aby súd zakázal Mestu S.- Mestskému úradu v S., referátu územnej správy - stavebná správa, vydané oznámenie o tom, že nemá podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona námietky k vykonaniu ohlásených stavebných úprav a udržiavacích prác, zo dňa 24.09.2014 doručiť stavebníkovi a ostatným účastníkom konania sp. zn.

05134/22/2014, t.j. žalovaným 1/ až 5/ a žalobcovi. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, žalobca v podiele 1/9, žalovaný 1/ v podiele 5/18, žalovaný 2/ v podiele 1/6, žalovaný 3/ v podiele 1/6, žalovaná 4/ v podiele 1/6 a žalovaná 5/ v podiele 1/9. Žalobca uviedol, že ako minoritný spoluvlastník nebol ostatnými spoluvlastníkmi pozvaný na hlasovanie a rozhodovanie o týchto udržiavacích prácach na spoločnej nehnuteľnosti dňa 07.09.2014. Žalobca sa dozvedel dodatočne, dňa 13.09.2014, mailom od žalovaného 3/ o tom, že koncom septembra 2014 chce začať s opravou fasády, zateplením, opravou štítu strechy a výmeny okien, pričom cena opravy fasády je vyčíslená na 17.000,- eur vrátane klampiarskych prác, cenu výmeny okien nepoznal. Žalobca odpovedal písomne dňa 18.09.2014, kde požiadal o zvolanie zasadnutia spoluvlastníkov ohľadne vysvetlenia podrobností o vykonávaných prácach, o rozsahu, financovaní a.i., kde zároveň upozornil, že mu ako minoritnému spoluvlastníkovi musí byť daný priestor, aby sa mohol k veci vyjadriť. Dňa 22.09.2014 podal žalovaný 3/ ako stavebník, v mene ostatných podielových spoluvlastníkov, ohlásenie stavebných úprav a udržiavacích prác na stavbe s. č. XXXX orientačné číslo 4, nachádzajúcej sa na ul. S. S. v S.. Jednalo sa o opravu fasády zo zadnej strany domu, výmeny okien za plastové v bytovej časti domu na 1. poschodí zo zadnej strany. Žalovaný 3/ predložil stavebnému úradu ako dôkaz, že sa o udržiavacích prácach a o výmene okien rozhodovalo, súhlas ostatných spoluvlastníkov, podpísaný žalovanými 1/ až 5/ bez podpisu žalobcu. Žalobca dňa 29.09.2014 predložil stavebnému úradu námietky k týmto ohláseným prácam. V rovnaký deň, žalobca v sprievode mestskej polície, na mieste stavby zistil, že stavebníci začali uskutočňovať stavebné práce bez toho, že by počkali na doručenie oznámenia stavebného úradu, že nemá námietky voči ohláseným prácam. V súčasnej dobe údajne stavebný úrad čaká s doručeným písomného oznámenia o tom, že nemá námietky voči ohláseným prácam ostatným účastníkom. Podľa žalobcu existuje reálna a dôvodná obava, že oprava fasády, jej zateplenie, vyhotovenie novej a výmena okien budú zrealizované, hoci žalobca nemal možnosť sa k hospodáreniu so spoločnou vecou vyjadriť, náklady na tieto práce sú veľmi vysoké najmenej v hodnote 17.000,- eur, pričom ide o značnú investíciu, ktorou má byť žalobca zaťažený v 1/9. Z uvedených dôvodov žalobca nepovažuje rozhodnutie spoluvlastníkov zo dňa 07.09.2014 za rozhodnutie väčšiny podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ide podľa neho o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej argumentoval tým, že na tunajšom súde podal žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti jej reálnym rozdelením na samostatné byty, konanie sa vedie pod sp. zn. 7C 207/2013, pričom vynakladanie značných investícií na spoločnú vec bude mať význam pre uvedené konanie, kde sa súd bude musieť zaoberať ich oprávnenosťou a náhradou zo strany ostatných spoluvlastníkov.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) plnil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti; c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, t. j. ide o zaisťovacie opatrenie, ktorého cieľom je zabezpečiť efektivnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa žalobca mohol nerušene domáhať svojho práva. Inštitút predbežného opatrenia sa podieľa na realizácii ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu prípadne inú právnu ochranu. Právo na súdnu ochranu prípadne inú právnu ochranu však neznamená úspech navrhovateľa v konaní o vydanie predbežného opatrenia. Tento záver je konštatovaný aj v odôvodnení Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 222/04.

K charakteru konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia je nutné uviesť, že toto konanie má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu predbežného opatrenia a preto sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôkazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa/žalobcu na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti predbežného opatrenia. Pred nariadením predbežného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh.

Jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej. Predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci a musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom konania vo veci samej. V danom prípade je zrejmé, že žalobca sa predbežným opatrením (v jeho prvej časti) a návrhom vo veci samej domáha v podstate toho istého - uložiť povinnosť žalovaným, aby sa zdržali výkonu stavebných a udržiavacích prác na spoločnej nehnuteľnosti, najmä výmeny okien v dome za plastové (v bytovej časti na 1. poschodí) uskutočnenia opravy fasády na tejto stavbe, jej zateplenia a následného vyhotovenia novej fasády. Rozhodnutie o predbežnom opatrení nesmie byť totožné s rozhodnutím vo veci samej. Predbežnému opatreniu, akého sa domáha žalobca vo vzťahu ku konaniu vo veci samej nemožno vyhovieť.

Navrhovaným predbežným opatrením by sa dosiahol stav, ktorý by sa inak mohol dosiahnuť až v prípade úspešného rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného potom vyplýva, že pokiaľ sa navrhovaným predbežným opatrením žalobca domáha uloženia povinnosti (zdržania sa vykonávania stavebných a udržiavacích prác), ktorá je z hľadiska vecnej a obsahovej stránky totožná s plnením, ktorého sa domáha žalobným petitom návrhu vo veci samej, nie je nariadenie takéhoto navrhovaného predbežného opatrenia zásadne prípustné.

Súd pre úplnosť uvádza, že pokladá navyše za neprípustné, aby sa bránilo spoluvlastníkom nehnuteľnosti v plnení prevenčnej povinnosti podľa § 415 a 417 Občianskeho zákonníka, a zakázal im vykonávať aj udržiavacie práce (teda aj nevyhnutné), opravy na ich majetku.

Pokiaľ ide o zákaz Mestu S. (ktoré nie je účastníkom tohto konania) doručiť stavebníkovi a ostatným účastníkom konania vrátane žalobcu oznámenie o tom, že podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona, nemá námietky voči ohláseným stavebným a udržiavacím prácam, súd uvádza nasledovné. Predbežným opatrením súdu nemožno odňať právomoc orgánu, ktorá mu vyplýva z osobitného zákona, predbežné opatrenie je v tomto smere neprípustné. Stavebnému úradu v tomto prípade vyplývajú právomoci z príslušných ustanovení stavebného zákona. Túto jeho právomoc konať nemožno predbežným opatrením zakázať.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou Okresného súdu Piešťany na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.