

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011090
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011090.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému D. R., v konaní o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.09.2014, sp. zn. 3PP/80/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného D. R., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil : Okresný súd Trnava zo dňa 31.10.2013, sp.zn. 4T/61/2013, podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona v trvaní 4 roky.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky pre podmienkové prepustenie v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmienkovým prepustením z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Tiež prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený bol už spolu 14-krát odsúdený slovenskými súdmi za spáchanú trestnú činnosť. Na základe toho vyvodil jednoznačný záver, že páchanie trestnej činnosti nie je len jednorázovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Odsúdený taktiež svojim správaním počas výkonu trestu nepreukázal dostatočné polepšenie, aby mohlo byť od neho očakávané, že po prepustení povedie riadny život. Z týchto skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd podľa ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia čím zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava dňa 31.10.2013, sp.zn.

4T/61/2013 v trvaní 4 roky pre trestný čin podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/, písm. b/, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva. Disciplinárne odmenený bol 1-krát, disciplinárne potrestaný bol 2-krát. Pracovne je zaradený na pracovisko so zameraním na triedenie igelitových fliaš, kde si plní pracovné povinnosti k spokojnosti nadriadených. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne z dôvodu nedodržiavania ústavného poriadku, je vedený k osvojovaniu si morálnych zásad spoločenského života a vôľových zložiek podporujúcich tento proces, ako i k utlmovaniu negatívnych stránok svojej osobnosti. Resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá z toho dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, užíval drogy, nemal stabilné zamestnanie. Odsúdený má v odpise registra trestov celkovo 15 záznamov, vo väčšine prípadov mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený podľa názoru krajského súdu nespĺňa ani jednu z podmienok ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, ktoré sú potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Nie je možné totiž konštatovať, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a tiež vzhľadom na hodnotenie jeho osoby z hľadiska predchádzajúcej trestnej činnosti nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd preto v podrobnostiach poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktoré si osvojuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.