

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211218
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114211218.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Monikou Juskovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s. r. o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČ: 26 429 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi K. Š., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX W. Č.. XXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľovi, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie sumy 1 999 Eur s prísl., takto

rozhodol:

návrh z a m i e t a,

náhradu trov konania odporcovi n e p r i z n á v a,

navrhovateľ je p o v i n ň ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcovi náhradu trov konania vo výške 198,66 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa upravuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (v ďalšom aj len „nariadenie“) domáhal toho, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu zmenkovú sumu vo výške 1 999 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 999 Eur od 19.1.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1 999 Eur od 7.3.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 12,12 eura, žiadajúc taktiež, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu náhradu trov s konaním mu vzniknutých.

V odôvodnení návrhu uviedol, že je ako indosatár nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca 25.2.2010, do textu zmenky bol poňatý záväzok zaplatiť za zmenku zmenkovú sumu 3 635,08 eura spolu s 0,25 % denným úrokom od 19.1.2011. Odporca ako vystaviteľ na zmenkovú sumu nič nezaplatil.

K návrhu predložil zmenku, výpis z obchodného registra a uviedol, že nechce, aby súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil na podporu odporcu, pričom odporca s jeho vstupom súhlasil, vo vyjadrení k návrhu uviedol, že navrhovateľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Bol si vedomý, že zmenku nadobúda od spoločnosti, ktorá poskytuje pôžičky spotrebiteľom a zároveň, že tento pôvodný majiteľ zmenky nemôže zmenky uplatniť, lebo by tým porušil zákon. Odporca bol vo vzťahu, ktorý uzavrel s pôvodným majiteľom zmenky, spotrebiteľom, má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami; zmluva o úvere, ktorú uzavrel, nemá obligátorne náležitosti,

čo spôsobuje, že úver, ktorý bol na jej základe poskytnutý, je bezúročný a bez poplatkov. Zmenka túto skutočnosť však nezohľadňuje, dokonca umožňuje vymáhať zmenkový úrok 0,25 % denne, čo je 91,25 % ročne. Takýto zmenkový úrok je v rozpore so zásadou dobrých mravov. Dohodu o vyplňovacom práve bankozmenky, a tým aj samotnú zmenku, možno považovať za neplatnú pre obchádzanie zákona. Vedľajší účastník uviedol, že návrh je potrebné zamietnuť.

Podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia, európske konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu je v zásade písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Súd majúci za to, že je to potrebné, nariadil na prejednanie veci pojednávanie a vykonal dokazovanie.

Z dôkazov, predloženej zmenky, výsluchu odporcu a listín zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 86Er 485/2012 zistil:

Navrhovateľ v konaní predložil vlastnú zmenku obsahujúcu tieto údaje:

- označenie, že sa jedná o zmenku č. XXXXXXXXXX
- meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporcu
- miesto vystavenia - B.
- dátum vystavenia - XX.X.XXXX
- zmenková suma: 3 635,08 eura
- vyhlásenie vystaviteľa: „zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: Pohotovosť, s. r. o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka č. 23636/B“
- zmenkový úrok: 0,25 % denne od 19.1.2011
- splatné: Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis) s textom: namiesto nás na rad CD Consulting, s. r. o., K Červenému dvoru 269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, identifikačné číslo: 26 429 705 s nečitateľným podpisom pri označení Pohotovosť, s. r. o., Jaroslav Fuchs, konateľ.

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. XXEr XXX/XXXX vedie exekučné konanie oprávneného Pohotovosť, s. r. o. proti odporcovi ako povinnému, ktoré doposiaľ ukončené nie je.

K návrhu na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávnený predložil okrem totožnej zmenky, na základe ktorej uplatnil návrh v konaní 16C 161/2014, aj zmluvu o úvere z 25.2.2010 so všeobecnými obchodnými podmienkami. Podľa zmluvy o úvere poskytol veriteľ - oprávnený v exekučnom konaní, odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 1 700 Eur, ktorý mal byť v dohodnutej výške a v dohodnutom čase veriteľovi zaplatený. Zmluva o úvere neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru ani údaj o RPMN a priemernej hodnote RPMN. Z bodu 14 všeobecných podmienok poskytnutia úveru vyplýva dohoda o vyplnení zmenky, podľa ktorej na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi, vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Remitent zmenkovú sumu na zmenke vyplní najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t. j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 podmienok stal splatný celý dlh.

Z výpisu z obchodného registra veriteľa z úverovej zmluvy - spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., uzavretej s odporcom 25.2.2010 vyplýva, že jedným zo zapísaných predmetov jeho činnosti je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Odporca vo výsluchu pred súdom uviedol, že v čase, keď uzavrel úverovú zmluvu so spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 1 700 Eur, bol profesionálny vojak, predtým pracoval na letisku v L., v roku 2009 bol prevezený do Nítry, kde býval na ubytovni. Úver potreboval pre seba do domácnosti. Nevie, kvôli čomu bolo na zmluve uvedené, že úver je pre účely zamestnania. Osobe, ktorá zmluvu vypisovala povedal, že je zamestnaný, asi to zle pochopila, preto uviedla, že

úver potrebuje na účely zamestnania. Je pravdou, že úver Pohotovosti nezaplatil, podcenil to, chcel sa dohodnúť na splátkach. Z Pohotovosti mu však začali telefonovať, že dlh mu denne narastá o 9 Eur, že dlhuje až 14 000 Eur.

Zmluva o úvere, ktorá bola zabezpečená zmenkou, vykazuje znaky zmluvy spotrebiteľskej. Veriteľom bol subjekt konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Dlžník z peňažných prostriedkov, ktoré mu boli veriteľom poskytnuté, uspokojoval svoje potreby, vyplýva to nielen z jeho tvrdení, ale aj z toho, že údaje, ktorými je v zmluve identifikovaný, neobsahujú žiadne obchodné meno alebo IČO dlžníka, identifikovaný je údajmi fyzickej osoby - nepodnikateľa; dlžník ani neprehlásil, že by peňažné prostriedky mienil použiť na výkon podnikania.

Vychádzajúc z uvedeného bolo povinnosťou súdu ex offio skúmať, či záväzkový vzťah (v celom svojom komplexe), splnenie nároku z ktorého bolo zmenkou zabezpečené, neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Návrhom bol uplatnený nárok zo zmenkového právneho vzťahu, u ktorého sa v zásade vo všeobecnosti neskúma kauza pôvodného právneho vzťahu. Výsledkom však môže byť, pri neexistencii legislatívnych mechanizmov, zneužívanie práva. Zákaz zneužitia práva je uznaný ako jeden zo základných princípov fungovania práva a plynie z ústavne zakotveného pojmu právny štát. V prípade spotrebiteľov nie je možné neprihliadať na ich špecifické postavenie a záujmy. Právny inštitút zmenky je síce založený na prísnej formálnosti zmenkového vzťahu, avšak táto samotná formálnosť by nemala vychýľovať práva plynúce zo zmenkového vzťahu v prospech v jednej zo zúčastnených strán (z nálezu Ústavného súdu Českej republiky IV. ÚS 457/10 z 18.7.2013).

Aj Európsky súdny dvor v konaní pri uplatnení práva zo zmenky z úradnej moci skúmal postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, a to vo veci C-409/2011 - Česká spořitelna, a. s./Gerald Feichte. Z rozhodnutia v predmetnej veci vyplýva, že napriek tomu, že sa jedná o vzťah uplatnený zo zmenky ako abstraktného cenného papiera, je povinnosťou súdu skúmať postavenie žalovaného ako spotrebiteľa.

Podľa kapitoly I., čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veci s nízkou hodnotou, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, ktorých hodnota v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 Eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov alebo nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa kapitoly II., čl. 4 ods. 4 tretia veta Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veci s nízkou hodnotou, ak sa pohľadávka zdá zjavne neodpodstatnená alebo bol návrh neprípustný, alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa bodu 13 úvodných ustanovení Nariadenia 861/2007/ES Európskeho parlamentu a Rady (ES) z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veci s nízkou hodnotou, pojmy „zjavne neodpodstatnené“ v kontexte zamietnutia pohľadávky a „neprípustné“ v kontexte zamietnutia návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom.

Podľa kapitoly II., čl. 5 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES Európskeho parlamentu a Rady (ES) z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veci s nízkou hodnotou, konanie je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa kapitoly II., čl. 5 ods. 3 Nariadenia 861/2007/ES Európskeho parlamentu a Rady (ES) z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veci s nízkou hodnotou, odporca odpovie do 30 dní od doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky podporné dokumenty a zašle ho

späť súdu alebo tribunálu alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa kapitoly II., čl. 7 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES Európskeho parlamentu a Rady (ES) z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veci s nízkou hodnotou, do 30 dní od doručenia odpovede u odporcu alebo u navrhovateľa, v lehotách ustanovených v čl. 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo: a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní si vyžiada odstrániť ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky; b) vykonané dôkazy v súlade s čl. 9 alebo c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa kapitoly II., čl. 19 Nariadenia 861/2007/ES Európskeho parlamentu a Rady (ES) z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veci s nízkou hodnotou, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského

úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Dohoda o vyplnení zmenky je obsiahnutá vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, obsah ktorých nebol so spotrebiteľom individuálne dohodnutý, odporcom podpísané nie sú. Zo všeobecných podmienok vyplýva oprávnenie veriteľa vyplniť zmenku na sumu, ktorá vo svojom výsledku môže byť sumou absorbujúcou aj plnenie, ktoré dovoľeným nie je, umožňuje požadovať od spotrebiteľa neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina napísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj zročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 76 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaj o zročnosti platí, že je zročná na videnie.

Podľa čl. I § 33 ods. 1 a 2 zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, zmenku možno vystaviť: na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň. Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

Podľa čl. I § 48 zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Ak sa vykoná postih pred zročnosťou, odpočítajú sa od zmenkovej sumy úroky za medziobdobie. Tieto úroky sa pripočítajú podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň postihu v mieste bydliska majiteľa.

Podľa čl. II písm. a) Smernice 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, na účely tejto smernice „nekalé podmienky“ znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13 EHS, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dohodnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení a zo zhodnotenia v konaní vykonaných dôkazov mal súd za to, že návrhu navrhovateľa vyhovieť nebolo možné. Úverová zmluva, ktorú uzavrel dlžník s veriteľom - spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o., neobsahuje obligatorne zákonné náležitosti, úver na jej základe poskytnutý je preto bezúročný a bez poplatkov. Zmenka túto skutočnosť nezohľadňuje. Zmenková suma, ktorá bola vypísaná na zmenke, prevyšuje aj maximálne stanovenú prípustnú výšku, z čoho vyplýva zákaz jej prijatia veriteľom, čo platí aj v prípade postúpenia práv zo zmenky.

Podľa názoru súdu, dohoda o vyplnení zmenky uvedená vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov pôvodného záväzkového vzťahu v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Ide o podmienku neplatnú. Pre neplatnosť dohody o vyplnení zmenky je neplatná aj zmenka, na základe ktorej navrhovateľ na súde uplatnil tento návrh; súd preto návrh navrhovateľa zamietol.

Pre úplnosť žiada sa uviesť, že od navrhovateľa nadobúdajúceho zmenky od subjektu, o ktorom je nie len z jeho predmetu činnosti zapísaného v obchodnom registri, ale aj všeobecne z masovokomunikačných prostriedkov známe, že poskytuje v značnom rozsahu peňažné prostriedky ako úvery, aj spotrebiteľom, sa prirodzene predpokladá obozretnosť pri realizácii obchodných transakcií, čo prispieva k eliminácii nie žiadúcich dôsledkov s nimi spojených, jedným z ktorých je aj rozhodnutie súdu v tejto veci.

O trovách konania rozhodol súd podľa zásady úspechu vo veci, ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ v konaní úspech nemal, nemá preto právo na náhradu trov s konaním mu vzniknutých. Úspešný odporca náhradu trov konania nežiadal, túto náhradu si v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil, súd preto odporcovi náhradu trov nepriznal.

Vedľajší účastník, právne zastúpený, žiadal priznať trovy konania za dva úkony právnej služby - 1. prevzatie a prípravu zastúpenia a 2. vyjadrenie k návrhu. Súd mal žiadané trovy za účelné, ich výšku kvantifikoval v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., keď hodnota jedného úkonu právnej služby podľa § 10 ods. 1 tejto vyhlášky bola 91,29 eura. K obidvom úkonom právnej služby súd priznal režijný paušál po 8,04 eura a spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka kvantifikoval čiastkou 198,66 eura a náhradu trov v tejto výške uložil žalobcovi v lehote a s miestom plnenia ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O. s. p.).