

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208497
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208497.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. D., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. A., M. XXXX/XX, štátny občan SR a Q. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, J. H., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 03. 10. 2013 sa otec domáhal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na maloletú V. na sumu minimálneho výživného, počnúc od 01. 09. 2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 80 eur mesačne. V čase rozhodovania súdu bol vo výkone trestu za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Od 27. 05. 2014 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 01. 06. 2014 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur. Žije v regióne s vysokou mierou nezamestnanosti a preto nie je si schopný nájsť akúkoľvek prácu.

Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý mal doručenie predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, pričom z dôležitého dôvodu nežiadal o jeho odročenie.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení, ako aj vo svojej výpovedi na pojednávaní žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému Z. Z., nar. XX. XX. XXXX. Je na rodičovskej dovolenke, do 18. 12. 2014 bude poberať materskú dávku vo výške 300 eur, potom rodičovský príspevok. Žije v spoločnej domácnosti s dvomi deťmi a druhom. Druh je zamestnaný za príjem 550 eur v hrubom. Okrem maloletého Z. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec si vyživovaciu povinnosť na maloletú V. neplní, s maloletou sa nestretáva, neprispieva ani nad rámec výživného, ani pri príležitosti osobných sviatkov, má dlh na výživnom. Jej z materskej strhávajú 34 eur, nakoľko otec dieťaťa odišiel do Čiech, zobral jej telefón, pretože na svoje meno nemohol uzavrieť zmluvu o pripojení. Za mesiac pretelefonoval 24 000 Sk, ktoré teraz ona musí splácať. Ona majetok nevlastní žiadny. Maloletá navštevuje 1. ročník ZŠ F. U. X. W. H. A., navštevuje 3 krúžky, stomatologický zákrok ju výjde 120 eur.

Kolízna opatrovníčka navrhla návrh otca ako nedôvodný zamietnuť. Poukázala na krátkosť času, ktorý uplynul od posledného úpravy výšky výživného, ako aj na tú skutočnosť, že otec si vyživovaciu povinnosť

k maloletej neplní, s maloletou sa nestretáva, neorganizuje jej voľnočasové aktivity, v podstate celá starostlivosť o dieťa je výlučne len na matke. Súd, ktorý naposledy rozhodoval o výživnom, vychádzal z minimálnej mzdy ktorú, ak by sa otec zamestnal, mohol dosahovať. Otec si môže hľadať aj prácu mimo svojho bydliska.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/62/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/62/2013-24 zo dňa 04. 11. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5CoP/34/2014-45 zo dňa 30. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. 08. 2014 a ktorým súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zastavil a otca počnúc od 12. 09. 2013 zaviazal prispievať na výživu mal. V. D., nar. XX. XX. XXXX, sumou 80 eur mesačne a tým zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/48/2009-23 zo dňa 25. 08. 2009. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie september 2012 - august 2013 vrátane bol 375,24 eur, rodičia mali len jednu vyživovaciu povinnosť k mal. V., ktorá navštevovala materskú škôlku. Otec pracovnú zmluvu uzatvoril na určitý čas, po krátkej dobe jej trvania ju ukončil so subjektívnych dôvodov dohodou, preto súd pri určení výšky výživného vychádzal z minimálneho príjmu porovnateľného s matkou. V čase rozhodovania odvolacieho súdu otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorá zmena nastala až dňa 10. 12. 2013, pričom v čase rozhodovania súdu prvého stupňa vo výkone trestu nebol a druhostupňový súd vychádzal z vykonaného dokazovania ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa. V súčasnej dobe matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. Z. Z., nar. XX. XX. XXXX (rodný list predložený matkou na pojednávaní dňa 30. 10. 2014). Matka poberá materskú dávku do 18. 12. 2014 vo výške 300 eur mesačne, žije v spoločnej domácnosti s dvomi deťmi a druhom, ktorého priemerný zárobok je 550 eur brutto. Maloletá od 01. 09. 2014 nastúpila do 1. ZŠ, navštevuje plavecký krúžok, karate, volejbal, má stomatologické zdravotné problémy. Matka spolu s druhom a deťmi žije v byte, výška mesačnej zálohovej platby činí 308,88 eur (č. l. 20 spisu). Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej neplní, neprispieva nad rámec výživného, s maloletou sa nestretáva. Podľa tvrdenia otca tento bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Súd mal preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/62/2013 zo dňa 04. 11. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5CoP/34/2014-45 zo dňa 30. 06. 2014. Súd, ktorý naposledy rozhodoval o výživnom, vychádzal z výšky minimálnej mzdy ktorú, ak by otec využil svoju kvalifikáciu na trhu práce a zamestnal sa, za čo i len minimálnu mzdu, mohol dosahovať, keďže predchádzajúci pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť dohodou. Od poslednej úpravy výšky výživného sa situácia na strane otca, ktorý medzičasom nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a bol prepustený dňa 27. 05. 2014, nezmenila. Naopak,

došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá od 01. 09. 2014 nastúpila do 1. ročníka ZŠ, rovnako k zmene došlo na strane matky, ktorej od poslednej úpravy výšky výživného, a to dňa 17. 06. 2014 pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému Z. Z.. Výživné neslúži len k uspokojovaniu výživy v užšom slova zmysle, ale aj nákladov na ošatenie, obutie, v súvislosti s prípadným zhoršeným zdravotným stavom dieťaťa, v súvislosti so štúdiom, na uspokojovanie jeho kultúrnych, spoločenských, rekreačných, športových potrieb. Súd pri rozhodovaní zohľadnil, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej neplní, nad rámec výživného jej nič neposkytuje, neorganizuje dieťaťu voľnočasové aktivity, s maloletou sa nestretáva, dokonca neprispieva ani pri príležitosti jej osobných sviatkov alebo Vianoc. Aj vzhľadom na vek dieťaťa (6,5 roka) je celá osobná starostlivosť o maloletú výlučne len na matke. Súd sa stotožňuje s tvrdením kolízneho opatrovníka že otcovi, ktorý okrem mal. V. nemá iné vyživovacie povinnosti, nič nebráni zamestnať sa aj mimo miesta svojho trvalého bydliska.

Výrok o trovách konania zodpovedá ustanoveniu § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.