

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207357  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8513207357.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Petra Šama a JUDr. Romana Tótha, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 24.4.2014 pod č. k. 2C/199/2013-67, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa vyššie označeným rozsudkom zamietol žalobu, ktorou žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie náhrady majetkovej škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 605,- eur. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzal z odôvodnenia návrhu, v ktorom žalobca uviedol, že v špecifikovanej exekučnej veci (sp. zn. 9Er/507/2010) exekučný súd rozhodol o jeho žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej doby v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si preto uplatňuje náhradu majetkovej škody, ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Márnym uplynutím času boli reálne ohrozené jeho očakávania, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu pohľadávku. Majetkovú škodu predstavuje náhrada účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou vo veci správy vymáhania pohľadávky v čase od doručenia žiadosti ako oprávneného o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do rozhodnutia exekučného súdu. Čo sa týka nemajetkovej ujmy v peniazoch, samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe, nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Tu došlo k porušeniu ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Žalovaná Slovenská republika so žalobou nesúhlasila. Podanie žalobcu považuje za zmätočné. Žalobca odkazuje na exekučný spis, pričom prenáša dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno je na žalobcovi. Nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody. Dňa 23.4.2012 jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Keďže už dňa 27.9.2012 boli doručené prvé žaloby vo veci, je zrejmé, že žalobca ich nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr, preto ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Zákonnou podmienkou na vyhovieť nároku je existencia nezákonného rozhodnutia, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody, príčinná súvislosť

medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. Súdna prax ale preukazuje, že pri notárskych zápisniciach alebo rozhodcovských rozsudkoch, ktoré sú exekučným titulom, 15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatí. Samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prietahy v konaní. Pre úspešné uplatňovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím je, okrem iného nevyhnutné, aby nezákonné rozhodnutie bolo konštatované príslušným orgánom. Navyiac, vnútroštátne súdy majú povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky a či rozhodcovské konanie prebiehalo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po 15-dňovej lehote nemôže byť nesprávnym úradným postupom, keď nesprávny úradný postup možno vymedziť ako porušenie právnou normou ustanoveného predpísaného postupu štátneho orgánu. Zo žalobcom prednesených skutkových okolností je zrejmé, že nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, ani nesprávnym úradným postupom. Žalovaná ďalej namietala premlčanie nároku žalobcu podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, keď žalobca nepreukázal vznik ani výšku škody.

Zároveň žalovaná uzavrela, že v predmetnej exekučnej veci (sp. zn. 9Er/507/2010) bolo poverenie na vykonanie exekúcie vydané v ten istý deň, ako súdny exekútor doručil žiadosť o jeho vydanie, t.j. 31.5.2010, čo vyplýva z pripojeného exekučného spisu. Toto zistenie rozporuje tvrdeniam žalobcu v návrhu.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila. Preto Slovenskej republike náhrada trov prvostupňového konania priznaná nebola.

Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca odvolanie. Súd rozhodol o merite veci na základe inšpirácie novou právnou úpravou obsiahnutou v § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z.. Nie je možné, aby súd interpretoval hmotné právo platné v čase vzniku právnej skutočnosti a založenia zodpovednostného právneho vzťahu pomocou hmotného práva, ktoré sa stalo súčasťou právneho poriadku až po vzniku právnej skutočnosti a po tom, čo už došlo k založeniu zodpovednostného právneho vzťahu. Súdy sú vo svojej rozhodovacej činnosti viazané Ústavou SR, ústavným zákonom, medzinárodnými zmluvami a zákonom. Nárok žalobcu nemožno interpretovať prostredníctvom § 9 ods. 2 zákona č. 514 v znení zákona č. 412/2012 Z.z. a uvádzať do konania princíp retroaktivity, čo je neprípustné.

Súd vytvára konštrukciu pri zamietnutí nároku na majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu v dôsledku nedôveryhodnosti údajov. Platné právo nepozná zánik právneho nároku nedôveryhodnosťou údajov. Žalobca nemá k dispozícii exekučný spis, a tak o niektorých skutočnostiach mohol len usudzovať. Ani táto skutočnosť nemôže zo strany štátneho orgánu vytvárať nesprávny úradný postup. Je nesporné, že rozhodnutie nebolo vydané v zákonom stanovenej lehote. Súd odignoroval vysvetlenie vzniku stavu právnej neistoty. Zákonodarcu vytvoril legitímnu sféru tolerancie trvania právnej neistoty určením v zákonnej lehote. Exekučný súd ignoroval túto legitímnu sféru, na čo zo zákona nemal oprávnenie a posunul trvanie právnej neistoty do času, ktoré je z hľadiska ochrany základného práva na spravodlivý súdny proces neakceptovateľný. Súdu neprislúcha polemizovať o vhodnosti limitácie dĺžky konania zákonnými lehotami. Má aplikovať platné právo a akékoľvek úlohy de lege ferenda sú neprípustným súdnym aktivizmom, na ktorom nemožno založiť meritórne rozhodnutie. Navyiac, súd ani samotný štát neprijali žiadne opatrenie na riešenie vzniknutej situácie pri prietahoch v súdnom konaní, ak dĺžku konania ovplyvňujú mimosúdne faktory, napr. nárast ekonomickej trestnej činnosti, rozsah nevybavenej súdnej agendy a pod.. Nedostatok takýchto opatrení nemôže byť dávaný za vinu žalobcovi a návrh zamietat'. Žalobca preto navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaná Slovenská republika sa na odvolanie žalobcu nevyjadрила.

Odvolací súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia, a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správny. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku č. 233/1995 Z.z. dáva povinnosť súdu skúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora vykonaním exekúcie. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia zamietne. Exekučný poriadok dáva z úradnej moci povinnosť súdom skúmať žiadosť o udelenie poverenia a limituje 15-dňovou lehotou na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pri bezchybnom návrhu. Exekučný poriadok neuvádza žiadnu lehotu na vydanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Žalobca ako oprávnený viedol exekučné konanie na základe rozhodcovského rozsudku v spotrebiteľských zmluvách, kde exekučný súd skonštatoval, že dojednanie rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou podmienkou, spotrebiteľ ňou nie je viazaný a táto v rozpore s ustanovením § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a v rozpore so Smernicou 93/13/EHS. Poverenie súdnemu exekútorovi vydal v ten istý deň ako návrh na vykonanie exekúcie došiel exekučnému súdu.

Ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku stanovuje 15-dňovú lehotu na udelenie poverenia pre súdneho exekútora, ale táto 15-dňová lehota nie je stanovená v prípadoch, keď súd nevyhovie návrhu na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Aj keď sa žalobca domnieva, že aj v takomto prípade by mala platiť 15-dňová lehota na vydanie rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia súdnemu exekútorovi, tak z Exekučného poriadku nevyplýva takáto povinnosť na vydanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia. Preto nemôže dôjsť ani k porušeniu práva žalobcu na vydanie rozhodnutia - urobenia úkonu v zákonom stanovenej lehote. Nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z..

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca právo na náhradu trov odvolacieho konania nemá. Keďže žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil, ich náhrada mu priznaná nebola.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.