

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209060
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813209060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a.s., Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom v Myjave, M.R. Štefánika 638/56, proti žalovanej T. X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C., I. XX, v konaní o zaplatenie 1.015,69 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/472/2013-35 zo dňa 28.10.2013 takto

o z h o d o l :

O d m i e t a odvolanie žalobcu proti výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 635,69 eur a zmluvnú pokutu 16,50 eur.

M e n í rozsudok vo výroku o príslušenstve pohľadávky tak, že zaväzuje žalovanú zaplatiť žalobcovi 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 635,69 eur od 17.10.2013 do zaplatenia.

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o výške povolených splátok na splnenie uloženej povinnosti, vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, a vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 635,69 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 17.10.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 16,50 eur s tým, že súd povolil žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach po 20,- eur počnúc od 1.1.2014 do úplného splatenia dlhu, vždy do posledného dňa toho - ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 22,66 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX.X.XXXX uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 1.000,- eur, a žalovaná sa zaviazala túto sumu spolu s navýšením úveru vrátiť žalobcovi celkovo v sume 1.380,- eur v 13. mesačných splátkach, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,- eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10. mesačných splátkach vo výške 136,50 eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Z obsahu predmetnej zmluvy vyvodil, že ide o spotrebiteľský úver a preto na vzniknutý právny vzťah sa vzťahujú ust. zákona

č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmluve je uvedená uvedená odplata vo výške 380,- eur, avšak nie je vymedzená sadzba úroku, nie je uvedené, z akých položiek pozostáva predmetné navýšenie úveru, čiže nie sú bližšie špecifikované úroky a poplatky, ktoré spotrebiteľ má uhradiť za poskytnutý úver. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že takýmto postupom sú obchádzané ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., konkrétne ust. § 9 ods. 2 písm. k/ podľa ktorého, okrem iných náležitostí zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pretože v zmluve nebola splnená základná náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona, zmluva neobsahuje počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda rozčlenenie jednotlivých čiastok, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná poskytnutý úver čerpala a na úhradu úveru uhradila sumu 364,31 eur. Neuhradený zostatok úveru takto činí 635,69 eur, k zaplateniu ktorej sumy súd prvého stupňa zaviazal žalovanú. Pretože žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, porušila zmluvné podmienky, preto ju súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal zaplatiť dlžnú istinu s 5,5 % ročnými úrokmi z omeškania od 17.10.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej do zaplatenia, nakoľko žalobca nepreukázal doručenie predžalobnej výzvy na splnenie dlhu žalovanej. Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa ohľadne úrokov z omeškania z dlžnej sumy žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Okrem úrokov z omeškania sa žalobca domáhal aj zaplatenia ďalšej sankcie, zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia podmienok zmluvy zo strany žalovanej, za obdobie piatich mesiacov omeškania od I. XXXX H. S. XXXX po 33,- eur mesačne. Medzi účastníkmi konania dohodnutú zmluvnú pokutu v bode 3 Obchodných podmienok zmluvy vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky a vyčíslenú za obdobie 5 mesiacov omeškania považoval súd prvého stupňa za neprímerane vysokú, nakoľko takto dojednaná zmluvná pokuta predstavuje 39,60% z istiny úveru ročne. Preto využijúc postup upravený v § 545a Občianskeho zákonníka mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru (t.j. zo sumy 1.000,- eur), násobenú počtom mesiacov omeškania, čo predstavuje 5 x 33,- eur = 165,- eur, znížil na 10% z hodnoty takto vyčíslenej zmluvnej pokuty, teda zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 16,50 eur titulom zmluvnej pokuty a žalobu ohľadom zaplatenia zmluvnej pokuty v prevyšujúcej časti zamietol. Povolil žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach po 20,- eur v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., vzhľadom na jej osobné, majetkové a zárobokové pomery. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobcovi vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 60,50 eur a dvoch úkonov právnych služieb po 61,41 eur a rež. paušálu po 7,81 eur + 20% DPH, celkové trovy právneho zastúpenia 166,13 eur. Pretože, žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 55% v pomere k celku a žalovaná 45% v pomere k celku, po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu, zaviazal žalovanú k náhrade trov konania vo výške 10% z celkových trov konania 226,63 eur, čo činí 22,66 eur.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p. (správne § 221 ods. písm. f/ O.s.p.) považujúc rozsudok súdu prvého stupňa za nepreskúmateľný, keďže podľa odvolateľa odôvodnenie rozsudku neobsahuje postup súdu, resp. právne úvahy, ako dospel k záveru pri jednotlivých výrokových častiach rozhodnutia. Z dôvodov odvolania tiež vyplýva, že uplatňuje aj odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., teda že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V odvolaní žalobca uviedol, že napáda rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu, teda aj vo výroku ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 635,69 eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 17.10.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 16,50 eur.

Žalobca namietal rozhodnutie súdu prvého stupňa, že by v zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba zmluvného úroku. Táto sadzba je podľa žalobcu jasne a zreteľne vymedzená v bode I. Zmluvy, kde je uvedené, že „úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov ...“. Rovnako žalobca v odvolaní poukazuje na to, že v tomto istom bode v zmluve o spotrebiteľskom úvere je stanovená aj percentuálna hodnota odplaty vo výške 18% pre úver poskytnutý na 13 mesiacov. Žalobca v odvolaní zdôraznil, že úrok a odplata boli na základe dohody zmluvných strán spoločne označované ako „odplata“. Z uvedeného preto jasne vyplýva, že odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa v tejto časti je nesprávne, pretože samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX obsahuje jasnú špecifikáciu zmluvného úroku, ako aj odmeny za poskytnutie

úveru. Preto súd prvého stupňa na základe chybné zisteného skutkového stavu „zmluva neobsahuje špecifikáciu zmluvného úroku a poplatkov“ nesprávne považoval spotrebiteľský úver, ktorý poskytol žalobca žalovanej za úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca v odvolaní poukázal na to, že v napadnutom rozsudku súd prvého stupňa nesprávne určil hodnotu úroku z omeškania ako aj jeho počiatok, nakoľko na výpočet súdneho poplatku (správne výšku úroku z omeškania) sa má aplikovať Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktoré vo svojom ustanovení v § 10c v platnom znení uvádza nasledovné: „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“ Pretože záväzkový vzťah - Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX U. H. XX.X.XXXX na stanovenie percentuálnej výšky úroku z meškania sa mali použiť ustanovenia platné do 31.1.2013, teda úrok z omeškania mal byť stanovený vo výške o osem percentuálnych bodov vyšší, ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a nie o päť percentuálnych bodov tak, ako to určil súd prvého stupňa vo svojom rozsudku. Rovnako odvolateľ nesúhlasí so stanovením počiatku omeškania na deň, kedy bol návrh doručený žalovanej z dôvodu, že žalobca nemal preukázať doručenie predžalobnej výzvy, pretože žiadne ustanovenie O.s.p. ani ustanovenie zákona č. 129/2011 Z.z. (správne zákona č. 129/2010 Z.z.) o spotrebiteľských úveroch neukladá dodávateľovi v spotrebiteľských veciach, že jednotlivé písomnosti majú byť doručované doporučené s vrátenou doručenkou, ktorá by preukazovala presný deň doručenia. Súd prvého stupňa nevykonal dôkaz, ktorým by presne a jednoznačne určil dátum doručenia predžalobnej upomienky, ako aj oznámenia o zosplatnení záväzku, keďže ako dôkazy žalobca predložil podacie hárky preukazujúce odoslanie jednotlivých listových zásielok. Preto nemôže odvolateľ súhlasiť so stanovením počiatku omeškania spôsobom, ktorý uvádza súd prvého stupňa vo svojom napadnutom rozhodnutí. Pretože žalobca mal za to, že nárok uplatnenie úroku z omeškania vznikol v deň nasledujúcom po dátume, kedy bol zosplatnený celý záväzok žalovanej.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil po tom, čo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach (§ 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je len čiastočne dôvodné.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 O.s.p. spočíva v tom, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.. Ide o také vady konania, ktoré sa považujú za dôvod zmätočnosti rozhodnutia. Jedným z takých dôvodov je odňatie možnosti konať pred súdom. Tento odvolací dôvod je daný v prípade, ak došlo k odňatiu možnosti účastníkovi konania konať pred súdom v dôsledku postupu súdu (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Pod odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania znemožnila realizácia tých procesných práv, ktoré mu O.s.p. priznáva. Takýmto procesným právom je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie vyplýva z ust. § 157 ods. 2 O.s.p. a znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Z odôvodnenia rozsudku musí vyplývať, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri ich hodnotení riadil, prípadne prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil.

Odvolací súd konštatuje, že namietaný odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. nie je daný.

Súd prvého stupňa sa jasným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné.

Odvolací súd po tom, čo dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre zrušenie rozsudku z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti (uplatnený odvolací dôvod žalobcu podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení

s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) odmietol odvolanie žalobcu proti výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 635,69 eur a zmluvnú pokutu 16,50 eur v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 635,69 eur a zmluvnú pokutu 16,50 eur nevyznelo v neprospech žalobcu, preto nie je oprávnený na podanie odvolania proti vyhovujúcemu výroku rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolací súd dospel k záveru, že je dôvodné odvolanie žalobcu proti výroku o príslušenstve pohľadávky, keďže súd prvého stupňa nesprávne postupoval pri určení percentuálnej výšky úroku z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. platného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá činila pol percentuálneho bodu. Súd prvého stupňa opomenul pre svoje rozhodnutie aplikovať ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., ktoré uvádza: „ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013“. Pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa XX.X.XXXX, výška úrokov z omeškania mala byť stanovená aplikáciou tohto ustanovenia nar. vlády č. 87/1995 Z.z..

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o príslušenstve pohľadávky tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 8,5% ročný úrok z meškania zo sumy 635,69 eur od 17.10.2013 do zaplatenia, keďže výška úroku z omeškania 0,50% je stanovená základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky a zvyšuje sa o 8 percentuálnych bodov.

Neobstojí však odvolanie žalobcu ohľadom počiatku omeškania. Úroky z omeškania možno žalobcovi priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Pohľadávka žalobcu proti žalovanej vo výške 635,69 eur vznikla po zosplatnení záväzku a doručení predžalobnej upomienky žalovanej. Nie je povinnosťou súdu vykonávať dokazovanie ohľadom doručenia predžalobnej upomienky, oznámenia o zosplatnení záväzku žalovanej, naopak je povinnosťou žalobcu preukázať doručenie predžalobnej upomienky, oznámenia o zosplatnení záväzku. Nie je povinnosťou žalobcu písomnosti doručovať doporučené s vrátenou doručenkou, ktorá by preukazovala presný deň doručenia, avšak pokiaľ tak neučiní, nepreukáže doručenie predžalobnej výzvy na splnenie dlhu, keďže zosplatnením úveru došlo k zmene zmluvy aj pokiaľ ide o lehotu splatnosti.

Odvolací súd ako vecne správny potvrdil rozsudok aj vo výroku o výške povolených splátok na splnenie uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 635,69 eur, zmluvnú pokutu 16,50 eur, spolu s príslušenstvom pohľadávky v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p.. Súd prvého stupňa v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na osobné, majetkové a zárobové pomery povolil žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach po 20,- eur.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. vychádza zo zásady, že povinnosť priznanú súdnym rozhodnutím je potrebné splniť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd však výnimočne môže určiť aj dlhšiu lehotu, prípadne umožniť zaplatenie peňažného plnenia v splátkach.

Pri rozhodovaní o umožnení zaplatiť dlh žalovanému v splátkach vychádza súd z okolností daného prípadu (napr. sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu a pod.). Na druhej strane existuje právo toho - ktorému bolo súdnym rozhodnutím toto právo priznané, aby mu bolo priznané plnenie zaplatené. Súčasťou práva na súdnu ochranu je aj rozhodnutie súdu o podmienkach splnenia priznanej pohľadávky. Súd je povinný stanoviť podmienky splátok a ich zročnosti tak, aby došlo k postupnému splácaniu priznaného plnenia v reálnom čase.

Vzhľadom k výške prisúdenej pohľadávky 635,69 eur a zmluvnej pokuty 16,50 eur, ako aj príslušenstva pohľadávky výška splátok 20,- eur mesačne zabezpečuje rovnováhu medzi sociálnou situáciou žalovanej na jednej strane a zabezpečenie práva poskytnúť súdnu ochranu žalobcovi na strane druhej.

Odvolačný súd z týchto dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o výške povolených splátok na splnenie uloženej povinnosti v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolačný súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zmenu rozsudku vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti uplatnenej výške 380,- eur.

Odvolačný súd sa síce nestotožňuje so skutkovým záverom súdu prvého stupňa, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX neobsahuje špecifikáciu zmluvného úroku a poplatkov, keďže v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX je dostatočne určite vymedzená sadzba zmluvného úroku v bode I. Zmluvy, kde je uvedené, že „úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny, pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov“. V tom istom bode Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je stanovená aj percentuálna hodnota odplaty vo výške 18% pre úver poskytnutý na 13 mesiacov. Pokiaľ úrok a odplata boli na základe dohody zmluvných strán spoločne označené ako „odplata“ nemožno vyvodiť záver, ku ktorému dospel súd prvého stupňa, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX neobsahuje jasnú špecifikáciu zmluvného úroku, ako aj odmeny za poskytnutie úveru.

Preto odvolací súd sa nestotožnil so skutkovým záverom súdu prvého stupňa, že v zmluve nebola splnená základná náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z..

Odvolačný súd však poukazuje na to, že uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.X.XXXX neobsahovala údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok v súlade s ust. § 9 ods. 2y zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pretože poskytnutý spotrebiteľský úver neobsahoval náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. y/ zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa taktiež podľa § 11 ods. 1 tohto zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa pri zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti vo výške 380,- eur je vecne správne, avšak čiastočne z iných dôvodov, ako to uzavrel súd prvého stupňa.

Rovnako vecne správny je aj výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým žalobu ohľadom zaplatenia zmluvnej pokuty v prevyšujúcej časti nad priznanú výšku zmluvnej pokuty 16,50 eur zamietol, využívajúc postup upravený v § 545a Občianskeho zákonníka. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi, pre ktoré súd prvého stupňa využil postup upravený v § 545a Občianskeho zákonníka aj pokiaľ znížil vyčíslenú zmluvnú pokutu na 10% z uplatnenej hodnoty, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd stotožňuje a v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. na správne dôvody v celom rozsahu poukazuje.

Vecne správny je aj výrok o trovách prvostupňového konania.

Odvolačný súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa aj vo výroku o trovách konania.

Výrok o trovách odvolacieho konania je odôvodnený ust. § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p..

Žalovaná bola v odvolacom konaní neúspešná len vo výroku o príslušenstve pohľadávky.

Trovy odvolacieho konania neuplatnila, preto odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.