

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114203014
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114203014.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Helada, s.r.o., Štefánikova 1404 Bytča 014 01, IČO: 36 398 993, zastúpeného: JUDr. František Michalec, advokát, Ul. Sládkovičova 2545, 017 01 Považská Bystrica, proti odporcovi: D.. P. U., naposledy bytom H. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie: T.. I. F., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 130 €, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 51Ro/80/2014-21 zo dňa 23.4.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 130 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 3.2.2014, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 130 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 16.11.2012 Zmluvu o prenájme nebytových priestorov o výmere 30,60 m² v objekte "Obchodný priestor, Sládkovičova č XXXX, k.ú. Považská Bystrica" (ďalej Nebytový priestor). V zmysle uvedenej Zmluvy bol odporca povinný za prenájom nebytového priestoru platiť navrhovateľovi nájomné v sume 130 € mesačne. Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrou č. 120873 sumu vo výške žalovanej istiny za nájom predmetných nebytových priestorov za mesiac december 2012. Uvedená faktúra č. 120873 bola splatná dňa 14.1.2013. Odporca do dňa podania návrhu na začatie konania dlžnú sumu neuhradil.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 65,78 € ako náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 16,60 €, 2x režijný paušál á 8,04 €.

Súd vo veci vydal dňa 23.4.2014 platobný rozkaz č.k. 51Ro/80/2014-21, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka súdu dňa 13.5.2014 vrátila ako nedoručená z dôvodu, že odporca je na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy.

Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne, avšak s negatívnym výsledkom. Šetrením bolo zistené, že odporca má evidovaný pobyt v obci Bratislava - Staré Mesto bez špecifikácie konkrétnej adresy.

V zmysle vyššie uvedeného súd uznesením zo dňa 24.7.2014, č.k. 7C/69/2014-30 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku zrušil platobný rozkaz č.k. 51Ro/80/2014-21, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 23.4.2014, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, hoci na to bol vyzvaný výzvou zo dňa 25.7.2014.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pretože predmetom konania je suma 130 €, podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Vo veci súd vykonal dokazovanie listinami: faktúra č. 120873 vystavená dňa 31.12.2012 (č.l. 3), Zmluva o prenájme nebytových priestorov č. XX/XXXX zo dňa 16.11.2012 (č.l. 4-5) a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu .

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

Podľa Zmluvy o prenájme nebytových priestorov č. XX/XXXX zo dňa 16.11.2012 sa účastníci konania dohodli, že navrhovateľ ako vlastník nehnuteľnosti uvedenej v čl. 2.1 Zmluvy prenechal nebytový priestor špecifikovaný v čl. 2.2 Zmluvy do nájmu odporcovi. Podľa čl. 4.1 Zmluvy bola táto dojednaná na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.12.2012. V zmysle čl. 3.1 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli na ročnom nájme vo výške 1560 €. Podľa čl. 3.2 Zmluvy bol odporca povinný platiť nájom mesačne vo výške 130 € v lehote splatnosti odporcom vystavenej faktúry. V zmysle čl. 3.3 Zmluvy sa zmluvné strany mimo iné

dohodli, že omeškanie s platbou za nájomné o viac ako jeden mesiac je dôvodom k jednostrannému odstúpeniu od predmetnej Zmluvy.

Podľa faktúry č. 120873 zo dňa 31.12.2012 navrhovateľ odporcovi vyúčtoval nájomné v celkovej sume 130 €. Uvedená faktúra bola splatná dňa 14.1.2013.

Odporca do dnešného dňa navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradil.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb., o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb., o nájme a podnájme nebytových priestorov, zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb., o nájme a podnájme nebytových priestorov, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Z vykonaného dokazovania a následného právneho posúdenia veci dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu dôvodný. Medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzatvoreniu nájomnej zmluvy, na základe ktorej navrhovateľ prenechal odporcovi do užívania Nebytový priestor a odporca sa zaviazal platiť nájomné mesačne vo výške žalovanej istiny. Odporca si nesplnil zmluvnú povinnosť uhradiť navrhovateľovi nájomné za mesiac december 2012 a preto ho súd zaviazal uhradiť navrhovateľovi uplatnenú sumu vo výške 130 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov konania v ním vyčíslenej výške 65,78 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a náhrady trov konania za 2 úkony právnej služby - prevzatie právneho zastúpenia vo výške 16,60 € spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 €, písomné podanie na súd vo výške 16,60 € spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 € podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.