

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/714/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206490  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813206490.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na základe odvolania navrhovateľa rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 3C/71/2013-79 zo dňa 12. júna 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa. Vychádzal z úvahy (str. 5 odôvodnenia, posledný odsek, riadok 11), že pokiaľ bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú (a konanie súčasne zastavené), bolo by rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora nadbytočné. Zároveň ale uviedol (riadok 7 toho istého odseku), že vzhľadom na nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote, možno v danej veci konštatovať nesprávny úradný postup exekučného súdu. Existencii zodpovednosti štátu v danom prípade však bráni nesplnenie druhej podmienky predmetného zodpovednostného vzťahu - vzniku škody.

O trovách konania rozhodol (§ 142 ods. 1 O.s.p.) tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne nevznikli.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na opakované prejednanie. Okrem iného poukazyval na to, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, na ktorú skutočnosť navrhovateľ upozornil už v samotnom návrhu na začatie konania. Zároveň v zmysle ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR je nedostatok nestrannosti sudcu súčasťou pojmu zákonného sudcu podľa článku 48 ods. 1 Ústavy SR. Za daných okolností nebolo podľa odvolateľa prípustné vykonať ústne pojednávanie a meritórne vo veci rozhodnúť.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.

Zodpovedá obsahu podania navrhovateľa, došlého okresnému súdu dňa 27.9.2013 (č.l. 55 spisu), tvrdenie odvolateľa o jeho námietkach (hoci nie v štandardnej procesnej podobe) zaujatosti konajúceho súdu, resp. všetkých jeho sudcov. Zároveň samotný zákonný sudca určený náhodným výberom v prejednávanej veci - JUDr. Milan Antal - oznámil predsedníčke Okresného súdu Námestovo skutočnosti, ktoré by mohli vyvolať objektívne pochybnosti o jeho nezaujatosti (č.l. 61).

Otázku (ne)zaujatosti posudzoval nadriadený súd, ktorý uznesením (č.l. 66 spisu) z 28.11.2013 (sp. zn. Krajského súdu v Žiline 8NcC/454/2013) zákonného sudcu nevylúčil z prejednávania a rozhodovania veci. Predmetné rozhodnutie však okresný súd v rámci prípravy pojednávania nedoručil žiadnemu z účastníkov, a to i napriek žiadosti navrhovateľa o zrušenie pojednávania, odôvodnenej práve okolnosťou nedoručenia rozhodnutia krajského súdu o vylúčení, resp. nevylúčení sudcov okresného súdu. Preto nadväzujúci postup súdu I. stupňa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. (vykonanie pojednávania v neprítomnosti navrhovateľa) nebol opodstatnený a nezodpovedal konkrétnemu procesnému stavu.

Pokiaľ okresný súd dotknuté uznesenie zaslal dodatočne (č.l. 83 spisu) spolu s rozsudkom vo veci samej, odstránil tým nedostatok jeho doručenia. Vada vyvolaná opísanou nedôslednosťou v štádiu nariadenia a vykonania pojednávania však takýmto postupom nemohla byť zhojená. Za uvedenej procesnej situácie je totiž nutné mať za to, že v rozhodnom období (t.j. v čase pojednávania okresného súdu) bola na strane navrhovateľa daná objektívna pochybnosť o rozhodovaní veci vylúčeným sudcom. Predmetná okolnosť vzhľadom na svoje dôsledky vedie odvolací súd (z úradnej moci - § 212 ods. 3 O.s.p.) k zrušeniu napadnutého rozhodnutia bez posúdenia správnosti jeho vecných záverov. Napriek tomu, považuje odvolací súd za vhodné upriamiť pozornosť súdu I. stupňa na vnútornú rozpornosť jeho (vyššie spomínaných) meritórnych záverov. Pokiaľ totiž prvostupňový súd považuje za nadbytočné rozhodovanie o zmene súdneho exekútora z dôvodu celkovej neprípustnosti exekúcie, nie je potom súčasne možné nevydanie takéhoto rozhodnutia (v zákonnej lehote) hodnotiť ako nesprávny úradný postup. Nadväzne je -z hľadiska procesnej ekonomie - skúmanie ďalších podmienok (vznik škody, príčinná súvislosť) zodpovednosti štátu za nesprávny úradný postup z dôvodu ich kumulatívneho charakteru bezpredmetné.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné .