

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010124.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 09.07.2024 takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 16.01.2024 medzi obvineným ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XX a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine v nasledovnom znení:

Obvinený

ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom ako i adresa na doručovanie písomností C., D. E. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 01.03.2023 v čase približne o 19.10 hod. v mestskej časti C. – D., za použitia spreja žltej farby nezistenej značky nastriekal

- na fasádu jedálenskej časti Základnej školy s materskou školou na ulici F. E. XX G. C., nad pivničnými oknami nápis žltej farby vo výške 1,4 metra od zeme o rozmere cca 75 x 50 cm nápis s názvom „voug“, čím spôsobil H. I. J. C. I. K. L. F. E. XX G. C. škodu vo výške najmenej 100 eur,
- na fasádu bytového domu na L. F. E. X G. C., nachádzajúcej sa pri vchode č. 8 na východnej časti domu nápis žltej farby vo výške 1,45 metra od zeme o rozmere cca 50 x 85 cm nápis s názvom „voug“, čím spôsobil pre SVB Hodžova 2, 4,6,8, IČO: 36 142 000 škodu vo výške najmenej 100 eur,
- na zberný kôš určený na zber oblečenia s názvom Ekocharita nachádzajúci sa pred bývalými CBA potravinami na ul. F. G. C., nápis žltej farby o rozmere 70 x 70 cm s názvom „voug“, čím spôsobil spoločnosti JURA TERRA, s.r.o., so sídlom Gercenova 8/D, 851 01 Bratislava, IČO: 48 211 338 presne nezistenú škodu

t e d a

- pokračovacím konaním poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal farbou a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 246 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému určuje skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/5/2024 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.07.2024 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, zákonnej zástupkyne obvineného, obhajcu, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 122 ods. 10 Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin – zločin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin – pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 122 ods. 10 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 5 Tr. por., že sú dané súhlasy s dohodou o vine a treste k tomu oprávnených osôb, tiež v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril a po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 16.01.2024, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 16.01.2024 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné

podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody, súhlasili s ňou samotný ml. obvinený, obhajca, zákonná zástupkyňa, tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a súhlasili tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený ním spáchal pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a § 122 ods. 10 Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu na skúšobnú dobu, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)