

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213239132
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213239132.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská 18, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava proti žalovanému: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, B. o zaplatenie 1 622,15 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.11.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1 622,15 eur spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 743,75 eur od 12.11.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 193,38 eur od 12.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 9. 7. 2004 uzatvoril žalovaný s obchodnou spoločnosťou Istrobanka, a.s., Laurinská 1, Bratislava, "žiadosť - zmluvu o vydanie kreditnej karty" (ďalej len "Zmluva"). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Istrobanky, a.s. a Obchodné podmienky Istrobanky, a.s. na vydanie a používanie kreditných kariet KOZ účinných od 1. 10. 2003. V zmysle článku II Obchodných podmienok je žiadosť - zmluva o vydanie kreditnej karty KOZ formulár dohodnutého obsahu, na ktorom klient predkladá banke svoju žiadosť o vydanie karty a ktorá sa po podpise klienta a banky stáva zmluvou o vydanie karty, na základe ktorej vzniká medzi klientom a bankou zmluvný vzťah. Dňa 1. 7. 2009 zanikla obchodná spoločnosť Istrobanka, a.s. na základe rozhodnutia jediného spoločníka bez likvidácie zlúčením so spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s., ktorá sa stala jej právnym nástupcom. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť, za splnenia dohodnutých podmienok, žalovanému úver do výšky úverového limitu

2

17C/171/2014

dohodnutého zmluvnými stranami v článku I. Zmluvy na sumu 663,88 eur (20 000 SK) a povinnosť žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť. Povinná mesačná splátka žalovaného bola dohodnutá sumou 19,92 eur (600 SK). V súlade s článkom VIII. ods. 1 Obchodných podmienok bol žalobca oprávnený bez súhlasu žalovaného meniť Obchodné podmienky. Dňa 31. 5. 2006 sa stali účinnými nové Obchodné podmienky, ktoré nahradili pôvodné Obchodné podmienky. Podľa článku V ods. 4 Obchodných podmienok účinných ku dňu 01.10.2003 (ku dňu uzavretia Zmluvy) je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi povinnú splátku po doručení informácie o obratoch. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal, v dôsledku čoho žalobca v súlade s ustanoveniami bodu 9.

1 Obchodných podmienok pre ČSOB kreditnú kartu určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy ku dňu 15. 1. 2011 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Žalobca poukázal na bod 4. 1 Obchodných podmienok pre kreditnú kartu, podľa ktorého ustanovenia sa zmluvné strany dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve.

Podľa článku VIII bod 10 Obchodných podmienok, úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v zmluve. Žalobca má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby žalobca oznámi žalovanému vo výpise, na výveske v pobočkách a na internetovej stránke žalobcu. Výška úrokovej sadzby žalobcu ku dňu 12. 11. 2013 (aktuálna úroková sadzba podľa článku VIII bod 10 podmienok) bola 16,90 % p.a.

V zmysle bodu 4. 3 Obchodných podmienok pre kreditnú kartu sa zmluvné strany dohodli, že sumy so splatením, ktorých je žalovaný v omeškaní sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou podľa bodu 4. 1 Obchodných podmienok pre kreditnú kartu, zvýšenou o sadzbu úroku z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve. Podľa zmluvy je výška úroku z omeškania určená v Obchodných podmienkach.

Podľa článku VIII bod 19 Obchodných podmienok, pri zmene sadzby úroku z omeškania platí zhodný postup ako priznania úrokovej sadzby, to je postup podľa článku VIII bod 10 Obchodných podmienok, keď žalobca má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby úroku z omeškania. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby úroku z omeškania žalobca oznámi žalovanému vo výpise, na výveske v pobočkách a na internetovej stránke žalobcu. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka ku dňu 16. 1. 2011(deň nasledujúci po dni splatnosti úveru vo výške 9 % ročne z dlžnej čiastky. Žalobca poukázal nato, že žalovaný poskytol žalobcovi úver avšak v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovaného eviduje ku dňu 11. 11. 2013 pohľadávku voči žalovanému vo výške 1 622,15 eur ktorú sumu má tvoriť:

- istina vo výške 743,75 eur
- úrok vo výške 409,83 eur vyčíslený ku dňu 11. 11. 2013
- úrok z omeškania vo výške 428,77 eur vyčíslený ku dňu 11. 11. 2013
- neuhradené poplatky vo výške 39,80 eur.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, z ktorých právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané uložením na pošte, k žalobe sa nevyjadril, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

3

17C/171/2014

Súd sa oboznámil s obsahom Zmluvy o vydaní kreditnej karty KOZ zo dňa 9. 7. 2004, Obchodnými podmienkami Istrobanky, a.s. pre vydanie a používanie kreditných kariet KOZ účinných od 01.10.2003, Obchodnými podmienkami pre ČSOB kreditnú kartu účinnými od 31. 05. 2006, Podmienkami pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty účinnými od 11. 6. 2010, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 17. 1. 2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný dňa 14. 5. 2004 požiadal Istrobanku, a.s. o vydanie kreditnej karty KOZ. Žiadosť bola predložená na schválenie. Dňa 9. 7. 2004 Istrobanka, a.s. schválila poskytnutie úverového rámca žalovanému vo výške 20 000 SK/663,66 eur s tým, že uvedenú sumu bude žalovaný splácať v mesačných splátkach po 600 SK/19,92 eur. Podpisom zmluvy žalovaný potvrdil, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami Istrobanky, a s. a Obchodnými podmienkami Istrobanky, a.s. na vydanie a používanie kreditných kariet KOZ.

Podľa článku VII Zmluvy mala banka právo bez súhlasu klienta zmeniť Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky, ktoré sú záväzné v ich aktuálnom znení. Právne vzťahy touto zmluvou neupravené sa mali riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Obchodné podmienky Istrobanky, a.s. pre vydanie a používanie kreditných kariet KOZ Cirius/Maestro ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.10.2003 (platné ku dňu uzavretia Zmluvy) upravovali podmienky vydania a používanie kreditných kariet KOZ Cirius/Maestro, upravovali právne vzťahy medzi Istrobankou, a.s. a klientom pri poskytovaní úverového balíka a vydaní a používaní kreditnej karty KOZ.

Podľa článku III bod 1 Obchodných podmienok, môže žiadateľ požiadať banku o vydanie karty. Základnou podmienkou pre vydanie karty je poskytnutie úverového balíka žiadateľovi. Druh poskytnutého úverového balíka a výšku schváleného úverového rámca stanovuje banka na základe vyhodnotenia žiadateľom podanej a vlastnoručne podpísanej písomnej zmluvy a predložených dokladov. Na základe poskytnutého úverového balíka je pevne stanovený úverový rámec, povinná mesačná splátka úveru a denný maximálny limit čerpania kartou.

Podľa článku VI bod 1 Obchodných podmienok, klient je oprávnený čerpať kartou peňažné prostriedky z daného kartového účtu do výšky dohodnutého maximálneho denného limitu čerpania kartou, najviac do sumy disponibilného zostatku na tomto účte. Karta sa vydáva s dobou platnosti 2 roky. Klient môže používať kartu len počas doby platnosti karty.

Podľa článku V bod 1 Obchodných podmienok, banka má právo zaťažiť kartový účet sumami všetkých transakcií, poplatkami a úrokmi spojenými s vydaním a používaním karty, čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca a ďalšími úhradami záväzkov klienta voči banke.

Podľa článku V bod 2 Obchodných podmienok, transakcie sú odúčtované z daného kartového účtu s dátumom uskutočnenia transakcie.

Podľa článku 5 bod 3 Obchodných podmienok, výpočet výšky povinnej splátky sa uskutoční v posledný kalendárny deň v mesiaci nasledujúcim spôsobom:

4

17C/171/2014

a) ak je dlžný zostatok nižší ako povinná mesačná splátka úveru podľa druhu úverového balíka, potom výška povinnej splátky sa rovná dlžnému zostatku,

b) ak je súčet dlžnej sumy a nesplatennej časti povinnej splátky za predchádzajúce obdobie nižšia ako povinná mesačná splátka úveru, potom výška povinnej splátky sa rovná súčtu dlžnej sumy a nesplatennej časti povinnej splátky za predchádzajúce obdobie,

c) ak je súčet dlžnej sumy a nesplatennej časti povinnej splátky za predchádzajúce obdobie rovný povinnej mesačnej splátky úveru, potom výška povinnej splátky sa rovná štandardnej mesačnej splátke úveru,

d) ak je dlžný zostatok rovný alebo vyšší ako povinná mesačná splátka úveru, potom výška povinnej splátky sa rovná povinnej mesačnej splátke úveru,

e) ak je súčet dlžnej sumy a nesplatennej časti povinnej splátky za predchádzajúce obdobie vyšší ako povinná mesačná splátka úveru, potom výška povinnej splátky sa rovná súčtu povinnej mesačnej splátky úveru a nesplatennej časti povinnej splátky za predchádzajúce obdobie.

Podľa článku V bod 4 Obchodných podmienok, klient je povinný uhradiť banke povinnú splátku po doručení informácie o obratoch bezhotovostným prevodom peňažných prostriedkov alebo platbou v hotovosti v pokladni pobočky banky tak, aby bola pripísaná na účet uvedený v informácii o obratoch najneskôr v deň splatnosti povinnej splátky, tiež uvedenom v informácii o obratoch.

Podľa článku 5 bod 6 Obchodných podmienok, ak klient neuhradí povinnú splátku, banka písomne vyzve klienta na uhradenie nesplatennej dlžnej sumy. Zároveň má banka právo kartu vydanú k danému kartovému účtu zablokovať. V prípade, že klient uhradí dlžnú sumu v lehote určenej vo výzve, banka odblokuje klientovi zablokovanú kartu. Za odblokovanie karty uhradí klient banke poplatok v zmysle platného sadzovníka poplatkov.

Listom zo dňa 17. 1. 2011 žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžnej splátky úveru vyplývajúcej zo zmluvy o úvere číslo 11105 - 840039901 uzavretej dňa 9. 7. 2004 pristúpil k zosplatneniu v celej zvyšnej časti úveru, ktorá má ku dňu 17. 1. 2011 predstavovať 1 028,06 eura (30 971,34 SK). Súčasne bol žalovaný upozornený na to, že bola uskutočnená trvalá blokácia ČSOB kreditnej karty.

Žalobca do spisu založil Žiadosť- Zmluvu o vydaní kreditnej karty KOZ, Obchodné podmienky Istrobanky, a s. pre vydanie a používanie kreditných kariet KOZ Cirrus/Maestro účinných od 01.10.2003, účinných od 31.05.2006, Obchodné podmienky pre ČSOB kreditnú kartu účinné od 01.07.2005, Podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty účinné od 11.06.2010 a oznámenie o zosplatnení úveru. Ďalšie listinné dôkazy žalobca do spisu nezaložil ani neoznačil, hoci bol o svojej dôkaznej povinnosti podľa § 120 ods. 4 O. s. p. poučený spolu s predvolaním na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 30.10.2014. Predvolanie spolu s procesnými poučeniami riadne dňa 26.09.2014 prevzal, súdu však nenavrhol ani nepredložil žiadne dôkazy, dokonca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil.

5

17C/171/2014

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O. s. p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115 A) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v paragrafe 205 a).

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 101 a § 120 ods. 1 vety prvej O. s. p., alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec). Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa

nej, ako aj výšku dlhu, ktorá vznikla na strane žalovaného. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu.

V prejednávanej veci žalobca predložil súdu iba "Žiadosť-Zmluvu o vydanie kreditnej karty KOZ", Obchodné podmienky a výzvu na úhradu dlžnej sumy s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal súdu, či bol žalovanému otvorený kartový účet s úverovým rámcom, či mu bola vydaná platobná karta, ani výpis z úverového účtu, z ktorého bolo zrejmé, ktoré splátky úveru a v akej výške celkovo žalovaný neuhradil. S poukazom na vyššie uvedený stručný výklad o bremene tvrdenia a bremene dôkazu možno konštatovať, že nepredložením potrebných dokladov žalobca neplnil povinnosť účastníka konania označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čo sa prejavilo zamietnutím žaloby.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého úspešnému žalovanému prislúcha právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v

6

17C/171/2014

konaní úspech nemal. Vzhľadom na to, že žalovaný si v konaní trovy neuplatnil a z obsahu spisu nevyplýva, že by mu trovy vznikli, rozhodol súd tak, že mu náhradu nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

7

17C/171/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.