

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011398
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011398.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému F. U., v konaní o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.09.2014, sp. zn. 30PP/110/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vec sa vracia súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona podmienenečne prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil trestným rozkazom Okresný súd Komárno dňa 12.08.2008, sp.zn. 1T/42/2008 pre trestný čin podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmienenečne. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a zároveň nariadil nad ním probačný dohľad vo výmere 1 a pol roka a uložil povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Dôvodil najmä tým, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený preukazuje splnenie materiálnych podmienok stanovených Trestným zákonom. Hoci bol opakovane uznaný za vinného zo spáchania prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia a krádeží, viacnásobné odsúdenie nie je automaticky dôvodom na zamietnutie žiadosti o podmienenečné prepustenie. Prihliadol i na závažnosť prečinov, pre ktoré bol v minulosti opakovane trestaný a zhodnotil ich ako menej závažné. Bral tiež do úvahy skutočnosť, že nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin rovnakého charakteru, ako aj to, že vykonal prevažnú časť trestu. Účel bude splnený aj pri podmienenečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu a povinnosti, ktorá by mala napomôcť k tomu, aby odsúdený viedol riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu I. stupňa.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky potrebné pre podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ide o osobu 7- krát súdne trestanú, aktuálne vykonáva trest uložený Okresným súdom Komárno zo dňa 12.08.2008, sp.zn. 1T/42/2008 pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v trvaní 2 rokov, ktorý mu bol pôvodne uložený ako podmienenečný trest odňatia slobody, avšak v priebehu plynutia skúšobnej doby sa odsúdený neosvedčil, preto mu bol nariadený výkon trestu dňa 14.03.2012 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdenému bol taktiež nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Komárno sp.zn. 2T/84/2012, dňa 04.04.2013 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek

1 písm. d/ Trestného zákona. Uvedený trest by mal odsúdený nastúpiť od 22.10.2014 a tento by mal vykonať dňa 22.05.2015. Lehotu k podmienenému prepusteniu odsúdený teda splnil dňa 06.02.2014.

V osobe odsúdeného podľa aktuálneho odpisu registra trestov ide o viackrát trestného recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a tiež trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Ako už bolo vyššie spomenuté, pri jednom z predchádzajúcich odsúdení sa v priebehu skúšobnej doby dopustil ďalšieho trestného činu, preto mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Aj po nariadení výkonu trestu sa odsúdený opätovne dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol následne odsúdený. Vo výkone trestu je druhýkrát, podľa hodnotenia riaditeľa ústavu správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch nebolo v adaptačnej fáze vždy na požadovanej úrovni. Riaditeľ ÚVTOS totiž konštatuje, že výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného plní účel len čiastočne a čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení odsúdeného je potrebné celkovo posúdiť všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, najmä jeho charakterové a osobné vlastnosti, celkový postoj k spoločenskému poriadku a spoločenským záujmom, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život a jeho trestnú činnosť a následne zhodnotiť, či odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody dosiahol taký stupeň nápravy, že sa zbavil práve tých charakterových čŕt a zlých návykov, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti, alebo ktoré prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin. Odsúdený svojim správaním doposiaľ nepreukázal skutočné polepšenie, podmienkam výkonu trestu sa len formálne a situačne prispôbil, a aj to až v následnej fáze jeho výkonu. Odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát a preto sú mu skutočnosti týkajúce sa správania vo výkone trestu a splnenia podmienok pre podmienené prepustenie známe. Rozhodnutie o podmienenom prepustení nemožno založiť len na záverečnom odporúčaní hodnotenia riaditeľa ústavu, keď z celkového obsahu hodnotenia nemožno jednoznačne uzavrieť naplnenie materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného.

Zároveň však poukázal na to, že dôležitou skutočnosťou je to, že súd I. stupňa mal rozhodovať o podmienenom prepustení odsúdeného aj z ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený na základe rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/84/2012. Predmetný trest však v napadnutom uznesení nie je obsiahnutý.

Na základe sťažnosti okresného prokurátora preskúmal krajský súd podľa ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia čím zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Krajský súd rozhodnutie súdu I. stupňa považuje za predčasné, nakoľko sa nevysporiadal so všetkými skutočnosťami dôležitými pre rozhodnutie.

Nie je zrejmé z akého dôvodu spisový materiál obsahuje údaje, ktoré sú zo dňa 04.08.2014 len čo sa týka výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva na základe trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/42/2008, keď nariadenie výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/84/2012 bolo odoslané do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou už dňa 24.04.2013. Odsúdený by totiž mal už od 22.10.2014 vykonávať nariadený trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/84/2012. Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné vychádzať z toho, že odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/42/2008 a tiež vo veci Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/84/2012.

Úlohou súdu I. stupňa preto v tomto smere bude doplniť dokazovanie, zároveň doplniť aj hodnotenie riaditeľa ÚVTOS a až následne rozhodnúť o dôvodnosti návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd preto zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu I. stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.