

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214209897
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214209897.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: S. E., V.. XX.XX.XXXX, P. L. XXXX/X, P., zastúpený opatrovníkom: B. R., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 112,75 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 112,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy:

- 40,98 € odo dňa 03.05.2011 do zaplatenia,
- 31,01 € odo dňa 31.05.2011 do zaplatenia,
- 37,26 € odo dňa 30.06.2011 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy:

- 3,50 € odo dňa 31.08.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.04.2014 podaným na súd dňa 17.04.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 112,75 € s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Súd vo veci vydal dňa 16.06.2014 platobný rozkaz č.k. 32Ro/1005/2014-32, ktorým odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,75 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 20.08.2014 č.k. 32Ro/1005/2014 - 39 platobný rozkaz s odkazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením č.k. 12C/205/2014-44 zo dňa 29.09.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka B. R., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, v zmysle §29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 30.10.2014 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 01.10.2014

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa: zmluva o postúpení pohľadávok č. 2003 zo dňa 24.06.2013, príloha k predmetnej zmluve, zmluva o pripojení zo dňa 02.12.2008, zmluva o pripojení zo dňa 23.05.2009, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, cenník, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

Odporca so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzavrel dňa 02.12.2008 zmluvu o pripojení XXXXXXXXXXXX a dňa 23.05.2009 Zmluvu o pripojení XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorých spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. poskytla odporcovi telekomunikačné služby. Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vystavila odporcovi dňa 19.04.2011 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na uhradenie sumy 40,98 € za poskytnutie telekomunikačných služieb v období od 08.03.2011 do 07.04.2011 s lehotou splatnosti do 02.05.2011, dňa 16.05.2011 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na uhradenie sumy 71,99 € za poskytnutie telekomunikačných služieb v období od 08.04.2011 do 07.05.2011 s lehotou splatnosti do 30.05.2011, dňa 16.06.2011 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na uhradenie sumy 109,25 € za poskytnutie telekomunikačných služieb v období od 08.05.2011 do 07.06.2011 s lehotou splatnosti do 29.06.2011 a dňa 15.08.2011 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na uhradenie sumy 3,50 € za poskytnutie telekomunikačných služieb v období od 08.07.2011 do 07.08.2011 s lehotou splatnosti do 30.08.2011.

V zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, uzatvorenej s Telefónica Slovakia, s.r.o. a navrhovateľom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi.

V zmysle §43 odsek 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd z priložených listinných dôkazov má preukázané, že odporca nesplatil faktúry tak, ako mu boli doručené navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby. Nárok navrhovateľa je tak dôvodný, a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že tento je dôvodný a opodstatnený, a zo strany odporcu nebol namietaný.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil faktúry včas, dostal sa do omeškania, čím vznikol navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná do 02.05.2011, t.j. prvým dňom omeškania bol 03.05.2011, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,25%, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná do 30.05.2011, t.j. prvým dňom omeškania bol 31.05.2011 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,25%, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná do 29.06.2011, t.j. prvým dňom omeškania bol 30.06.2011, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,25% a faktúr č. XXXXXXXXXXXX bola splatná do 30.08.2011, t.j. prvým dňom omeškania bol 31.08.2011, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,5%. Súd preto odporcu zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania, a to vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy a 9,5 % ročne z dlžnej sumy v zmysle §517 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal v plnej výške navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) , b) :

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2014: 16,60 € + 8,04 € (režijný paušál) = 24,64 €

2. písomné podanie na súd 2014: 16,60 € + 8,04 € (režijný paušál) = 24,64 €.

Súd priznal aj DPH za jednotlivé úkony vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH tvoria sumu 59,14 €.

V zmysle § 149 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).