

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19PPOm/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122207864  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122207864.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. X., A. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: P. - G.. P. H., A. XX.XX.XXXX, S. W. J. Y. O. XXXX/XX, S., právne zastúpená: JUDr. Marián Geleneky, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, otca - F. X., A. XX.XX.XXXX, W. D. XX, X. A. Q., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.12.2022 doplneným dňa 29.12.2022, t a k t o

### rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.12.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého by súd mal prezveriť jeho maloletého syna do jeho osobnej starostlivosti.

2. Podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd uznesením č. k. 19PPOm/2/2022-12 zo dňa 13.12.2022 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, aby podanie zo dňa 11.12.2022 doručené súdu dňa 13.12.2022 doplnil a odstránil jeho vady v smere určenom v uznesení.

3. Navrhovateľ dňa 29.12.2022 doručil doplnenie k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Vo svojom návrhu uvádza, že podával návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého syna navrhovateľa do starostlivosti navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletého mu syna dlhodobo odmieta pripraviť a odovzdať na čas s navrhovateľom, podával v tejto veci na Okresný súd Trnava mnohé podania. Ako jeden z rodičov, ktorému neboli nijako obmedzené rodičovské práva a povinnosti, plní si svoju rodičovskú povinnosť a dlhodobo sa usiluje o nápravu, o to, aby maloletý nevykazoval odmietavé správanie voči navrhovateľovi, aby s ním navrhovateľ mohol tráviť normálny rodičovský čas aspoň v zmysle súčasne platného rozsudku. Od času, kedy matka maloletého presťahovala bez dohody do Trnavy, čím navrhovateľovi významne sťažila prístup k synovi, tiež k informáciám o synovi, syna mu neodovzdala do starostlivosti nikdy. Maloletý tak nemohol s navrhovateľom tráviť nikdy normálny čas, žiadny čas od kedy žije v Trnave a súd má informácie aj o tom, že bývalá manželka navrhovateľa mu maloletého neodovzdávala na súdom stanovené stretnutia ani v čase v Plavnici, kedy ešte žila u svojich rodičov. Vo veci boli robené znalecké dokazovania, pričom obe znalkyne sa vyjadrili, že sa maloletý s otcom stretávať má, že je to v jeho záujme. Boli to súdy, ktoré navrhli dokazovania a teraz, keď súdy majú informácie od znalcov, aj tak to nijako nemení nastavenie matky maloletého o tom, ako pripravuje syna na čas s navrhovateľom. Nakoľko sa dlhodobo snaží dosiahnuť nápravu príznakov maloletého v prejavoch správania, o čom súd má vedomosť, stretáva sa s odmietaním zo strany súdu, úradu práce aj bývalej manželky. Keď bývalej manželke navrhol

nejakú vhodnú terapiu na nápravu príznakov správania maloletého, odmietla každý návrh. Ak žiadal o pomoc Okresný súd Trnava, bolo navrhovateľovým cieľom dosiahnuť stav, aby sa matka naučila pripraviť maloletého na čas s ním a aby si syna odovzdávali tak, že syn rád pôjde, aby boli tieto chvíle pre neho príjemné. O pomoc pre syna žiadal súd okrem iného takto: Začiatkom roku 2021 žiadal o to, aby sa preberanie uskutočnilo na nejakom vhodnom mieste v Trnave, vonku, aby tam matka syna priviedla - súd to zamietol s odôvodnením, že údajne podľa názoru súdu nemôže byť preberanie vonku. Podal návrh, aby preberanie bolo na Úrade práce - vo vnútri - súd to zamietol - údajne Úrad práce v sobotu nepracuje (čo nie je pravda, každý úrad práce má aj pohotovosť) . Podal návrh, aby preberanie bolo vo vnútri na Úrade práce v pracovných dňoch - súd to zamietol. - Podal návrh na to, aby súd pomohol maloletému tým, že by v piatok - deň predtým, ako uvádza platný rozsudok - aby mali nejaký čas výchovné opatrenie v CDR, kde by im pomohli s prípravou na sobotné stretnutie, poskytli im poradenstvo - aj tento návrh súd zamietol s odôvodnením, že údajne sa syn s navrhovateľom nechce stretávať. Navrhovateľ podal návrh na trávenie času so synom v zmysle znaleckého posudku - súd tento návrh zamietol. Stále platný rozsudok Krajského súdu v Prešove matka nedodrжала ani po tom, ako súdy zamietli návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia. Opakovane bol v Trnave aj v novembri, v decembri 2022 a maloletého nevidel, matka sa vyhovárala. Podstata tohto podania spočíva v tom, že matka maloletého nechce meniť zdravotný maloletého. Tvrdí, že zmeniť sa musí navrhovateľ, a že si má budovať vzťah so synom. Ide o skreslené vnímanie reality, ktoré odporuje biológii a odporuje vedeckým poznatkom o vzniku a rozvoji vzťahovej väzby detí s rodičmi. Deti majú biologicky danú schopnosť pripútania, vzťah k primárnym osobám, ktoré sú rodičmi, raz vybudovaný sa nikdy nestratí. Preto si navrhovateľ nemá prečo budovať vzťah so synom, pretože je vybudovaný. Ak maloletý vykazuje známky správania, kedy hovorí, že sa s navrhovateľom nechce stretávať, nejde o jeho autentické správanie, ide o psychologickú obranu dieťaťa. Je to správanie, ktoré vychádza zo skúseností dieťaťa, kedy bolo opakovane vystavené trestu za to, ak ukazovalo lásku k navrhovateľovi. Trest spočíval v hneve jeho matky a starej matky, čo sa dialo najmä počas času, kedy ešte žili ako rodina. Odmenou za správanie, kedy syn ukazoval odmietavé správanie voči navrhovateľovi, bola spokojnosť najmä starej matky. Prenos emócií a vzorcov rodičovstva je vedecky dokázaná skutočnosť. V rodine bývalej manželky fungovala len moc starej matky. Navrhovateľ dnes vie, že bývalá manželka nemôže ísť proti svojej matke, emocionálne je na ňu naviazaná a stále je pod jej vplyvom. Navrhovateľ bude rád, ak toto raz súd pochopí, pretože tým, ako súd zamietla návrhy navrhovateľa, nepomáha nijako synovi a ani bývalej manželke. Syn aj jeho mama volajú o pomoc svojim správaním, poznamenaným absolútnou poslušnosťou voči starej matke a vzorcom, aké v rodine matky sú. Maloletý potrebuje mať vo svojom živote aj iný, zdravší model rodičovstva, lebo inak sa na neho preniesie len táto forma, akú mu teraz ukazuje jeho matka. Výskumy potvrdzujú, že táto nadmerná psychologická kontrola oslabuje deti od samostatnosti, mnohé deti končia ako psychiatrickí pacienti, stávajú sa obeťou šikany, alebo sami šikanujú, významné sú aj možné poruchy osobnosti, poruchy vnímania reality, vysoké percento týchto detí končí s príznakmi sebapoškodzovania, alebo aj pokusom o samovraždu. Práve kvôli týmto veciam navrhovateľ chcel, aby bol maloletý riadne diagnostikovaný, a aby celá rodina spolupracovala pri naprávaní týchto príznakov údajného odmietania otca. Ak vie maloletý meniť bydlisko, školu, vie sa sám rozprávať so sudcom, vie prežívať zmenu učiteľky v škole, dokonca prijal nového manžela matky, ako je možné že odmieta len navrhovateľa? Pre toto správanie maloletý javí príznaky nejakej poruchy v správaní, na ktoré opakovane navrhovateľ upozorňuje a ktoré chce riešiť, vyliečiť a napraviť. Ak sa znalkyňa vyjadřila, že syn má zdravú detskú osobnosť, zároveň predsa napísala, že syn javí známky odmietania navrhovateľa, je to napísané v posudku. Prvá znalkyňa, ktorá rodinu vyšetřovala popísala aj svoje obavy z toho, ak sa syn s navrhovateľom nebude riadne stretávať. A teda druhá znalkyňa potvrdila správnosť obáv prvej znalkyne. Behaviorálne zdravie je komplexná vec, jeho súčasťou je aj duševné zdravie a aj vplyv prostredia, vzory správania rodičov. Maloletý nemá zabezpečenú diagnostiku svojich príznakov a nemá stanovený plán liečby týchto príznakov. Navrhovateľ navrhoval súdu zadať znalkyni, ktorá robila druhý posudok, otázky, ktorými by pomohli k diagnostike syna a celej rodiny, no súd tieto otázky znalkyni nepoložil. Znalkyňa sa v máji 2021 vyjadřila, že odporúča filiálnu terapiu pre syna, prešlo už 7 mesiacov a nikto túto vec nerieši, synovi táto terapia nebola nikdy poskytovaná. Poruchu správania, vnímania, prežívania má, aké sú dôvody jeho vyhybavého správania, terapia bez správnej diagnózy nebude účinná. Ak znalkyňa vyzvala navrhovateľa, že si nemá myslieť, že maloletý je chorý, k tomuto navrhovateľ dodáva, že syn nie je zdravý, že si myslí, že nemá zdravé správanie a že sa príznaky maloletého vymykajú z toho, ako sa správa väčšina detí. Ak súd opakovane kritizuje navrhovateľa za to, že podával návrh na výkon a to opakovane, potom prosí súd, aby upustil od tejto kritiky, pretože správanie syna rozumie a vie, že jeho slová, že sa s ním nechce stretávať sú len jeho obrannou reakciou na to, v akej situácii žije. Práve to je dôvod, pre ktorý bude trvať na tom, že syn potrebuje žiť v inom

prostredí, v takom, kde budú prijímaní obaja rodičia a kde nebude musieť naplňovať potreby dospelých, ale kde potreby dieťaťa naplní rodič, ideálne obaja. Opakovane navrhovateľ čítal o sebe vyjadrenia matky, ktoré prevzal aj S. aj znalkyňa z Trenčína, aj súd, aj úrad práce. Matka údajne syna pripravuje na stretnutie, ale syn s navrhovateľom nechce ísť. Nikto z menovaných sa nebol pozrieť na to, ako vyzerá tá príprava a hlavne - ak maloletý dlhé roky vidí odmietavý postoj matky, starej matky, potom je pre neho nepochopiteľné, že zrazu v páru sobotu má s navrhovateľom odísť, ak mu to matka povie. Je rukojemníkom situácie, ktorá pre neho nie je zdravá. Súd vyzval navrhovateľa, aby doplnil podanie a napísal, čoho sa domáha. Prečítal si zákon o rodine, v ktorom sa píše § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Preto, lebo matka maloletého dlhodobo bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk navrhovateľa so synom, podával návrh, aby súd zveril syna do jeho starostlivosti. Navrhuje súdu, aby vydal uznesenie: Matka je povinná odovzdať maloletého do starostlivosti otca. S tým, že súd uvedie presný dátum a miesto odovzdania syna matkou otcovi. Svoj návrh odôvodňuje tým, že ak by nežiadal o toto rozhodnutie, porušil by svoje rodičovské povinnosti. Jednou z hlavných rodičovských povinností je ochrana zdravia a správneho vývinu dieťaťa, pričom je rodič povinný vykonať všetky kroky, smerujúce k uzdraveniu. Pri zverení maloletého do jeho starostlivosti poskytne synovi riadnu diagnostiku a zabezpečí liečbu tak, aby smerovala k náprave jeho príznakov. Myslí, že nemôže konať inak, bolo by to zanedbanie jeho rodičovských povinností. Myslí, že aj súd a kolízny opatrovník by mali konať v najlepšom záujme dieťaťa a náprava príznakov správania, ktoré nie sú bežné a výrazne zasahujú do kvality života syna, do kvality jeho prežívania emócií, fungovania vnímania reality, by mala byť aj povinnosťou súdu a ostatných. Tak, aby nikto nezanedbal svoju povinnosť napraviť to, čo sa napraviť dá, aj má. Záverom navrhovateľ uviedol, že rovnaké podanie podával aj na jeseň roku 2022 a sudkyňa ho opakovane vyzvala a vyzýva aj teraz, aby upresnil dôvody a prílohu poskytol v slovenskom jazyku. Dôvody, ktoré navrhovateľ napísal, má súd už k dispozícii a má k dispozícii aj množstvo dôkazov. Vzhľadom na to, že súd opakovane vyzýva navrhovateľa k niečomu, čo už súd má v konaniach, nerozumie, prečo súd píše, že má návrh upresniť a že má dávať prílohu v slovenskom jazyku, ak ju v slovenskom jazyku podal. Posiela preto odpoveď na výzvu súdu aj na Ministerstvo spravodlivosti, aby aj tam poskytli podporu pri liečení príznakov možnej poruchy správania maloletého.

4. K návrhu navrhovateľ pripojil listinné dôkazy, a to: Pochopenie patológie, Podnet - zaslanie zo dňa 09.07.2022, Oznamenie o podozrení zo zlého zaobchádzania s dieťaťom zo dňa 13.11.2021, Zhrnutie návrhov na pomoc, návrhy na dohodu a spoluprácu pre moju býval, Podnet na vykonanie obhliadky zo dňa 09.07.2022, Vyjadrenie zo dňa 05.07.2022, Otázky na znalca zo dňa 13.11.2021, Vplyv odcudzujúceho správania na duševné zdravie.

5. Matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v podstate nemá možnosť stretávať sa s maloletým a že maloletý potrebuje liečbu, ktorú odôvodňoval aj stanoviskami amerických vedcov. Taktiež poukázal na nesprávnosť a nezákonnosť rozhodnutí Okresného súdu Trnava ako súdu prvej inštancie, ako aj Krajského súdu v Trnave ako odvolacieho súdu, ktoré rozhodovali o jeho predchádzajúcich návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení a poukázal takisto na nesprávnosť záverov znalkyne F. P. Y. W. a na nesprávnosť tvrdení uvedených v stanovisku S., E..N.. Rovnako tak uviedol, že nie je jeho úlohou vzdelávať psychologov. Tieto svoje stanoviská odôvodňuje rôznymi článkami vydanými v zahraničí. S návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia matka nesúhlasí z týchto dôvodov: Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 30P/41/2020 - 471 zo dňa 13.10.2021 súd uložil matke, otcovi a maloletému výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií s psychológom S., E..N., D. XX, X. v intervaloch určených podľa psychológa za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého a usmernení rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. S. E..N.. posiela každý mesiac súdu správy o priebehu práce s rodinou, podľa ktorých sa týchto stretávaní pravidelne zúčastňuje matka, ako aj maloletý. Napriek snahe matky maloletý naďalej prejavuje negatívny vzťah k otcovi. Po nahliadnutí do elektronického súdneho spisu sp. zn. 30P/41/2020 zistili, že organizácia S., E..N., E. X, X. spracovala záverečnú správu o priebehu práce s rodinou za obdobie január - júl 2022 medzi maloletým a rodičmi maloletého. Z predmetnej záverečnej správy vyplýva, že psychologickým poradenstvom v mesiaci júl 2022 boli vyčerpané všetky doporučené hodiny poradenstva s maloletým a jeho rodičmi. Maloletý spolupracoval s psychologičkou, avšak k zmene jeho emocionálneho prežívania k otcovi počas poradenstva neprišlo.

Maloletý sa naďalej odmieta s otcom stretnúť. Telefonické a skype rozhovory vníma ako súdom stanovenú povinnosť a k zlepšeniu vzťahu medzi ním a otcom tieto rozhovory neprispievajú - nie sú prínosom. Matka pozvala otca v mesiaci júl 2022 do ich domácnosti za účelom zlepšenia vzťahu, avšak otec pozvanie neprijal. Matka spolupracovala a osobne spolu so synom absolvovala spoločné poradenstvo. Spoločné poradenstvo s oboma rodičmi súčasne sa realizovalo jedenkrát v Trnave s tým, že otec sa zúčastnil krátko, mal len svoj zámer a k poradenstvu s cieľom podporiť rodičovskú komunikáciu ani nedošlo. S., E..N.. konštatovalo, že cieľ poradenstva sa nespĺnil. Zároveň v predmetnej správe S., E.. z pozície poradcu ďalej konštatovalo, že s otcom sa im nepodarilo vytvoriť vzťah založený na vzájomnej dôvere, čo je veľmi dôležitý faktor pre dobrú spoluprácu. Dôvodom mohla byť klientova prvotná nedôvera voči organizácii S., E..N.. a nesúhlas so súdom nariadeným poradenstvom. Úlohu mohlo zohrať aj to, že poradenstvo sa realizovalo online formou, čo nikdy nenahradí osobný ľudský kontakt. Klient sa však zúčastňoval online poradenstva a nemal vyhýbavé tendencie. Z predmetnej správy okrem iného vyplynulo, že klient - otec maloletého, bol od začiatku naklonený realizácii asistovaného styku, čo však organizácia S., E..N.. nemohla realizovať, nakoľko rodine bolo nariadené psychologické poradenstvo. Asistovaný styk by však mohol byť v tomto prípade ako jedna z možností do budúcnosti. Aj v súčasnej dobe je situácia taká, že maloletý má neustále odmietavý postoj k otcovi, nechce sa stretávať s otcom a toto jeho správanie je vyvolané konaním otca a nepochopením duše maloletého, o čom svedčia zvukové záznamy, ktoré matka už predložila súdu. Matku maloletého celá situácia, vzhľadom aj na množstvo rôznych opakovaných podaní zo strany otca, či už rôznych návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, exekúcií a trestných oznámení, nesmierne zaťažuje, a v skutočnosti má záujem na tom, aby sa maloletý stretával so svojím otcom. Na druhej strane však považuje za nesprávne a necitlivé, aby sa tento stav riešil násilným spôsobom, ako si to predstavuje otec, aby maloletý necítil ešte väčší citový odpor k svojmu otcovi. Preto sa matka rozhodla aj s poukazom na závery organizácie S., E..N.. podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to vo forme asistovaného stretávania, pokiaľ sa táto situácia neupokojí, a to v sídle organizácie I. F. T. Y. H. S., W. XXXX, XXX XX S. každý nepárny piatok v mesiaci od 14.00 hod. do 15.30 hod. za prítomnosti pracovníkov predmetnej organizácie. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na Okresný súd v Trnave k sp. zn. 30P/41/2020 dňa 03.01.2023. V danom smere poukazuje aj na závery znaleckého posudku znalkyne F.. P.. Y. W. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2022, o jeho doplnku zo dňa 06.06.2022, najmä na záver tohto znaleckého posudku uvedený v bode 7. V predmetnej veci ďalej uviedla, že nie je pravdou, že ona vychovávala syna k nenávisti voči otcovi, o čom svedčí aj jej samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajúci zo záverov S., E..N.. ako aj záverov znaleckého posudku znalkyne F.. P. Y. W..

Teda zo strany matky nejde o bezdôvodné a zámerné neumožňovanie sa stretávania maloletého s jeho otcom tak, ako to má na mysli ustanovenie § 25 ods. 4 zákona o rodine. Rozhodne svojím správaním bezdôvodne a opakovane nezabraňuje stretávaniu sa otca s maloletým. Základným problémom je tá skutočnosť, že otec maloletého nedokáže pochopiť jeho momentálny negatívny vzťah, ktorý je vyvolaný práve konaním otca, či už pri telefonickom rozhovore alebo skypovaní, ktorý svoje predstavy vnucuje maloletému, ktorý ich však odmieta. Vzhľadom na postoj maloletého, viackrát otca požiadala, aby prišiel k nim do bytu, a aby boli sami v jeho detskej izbe, čím by si maloletý vytvoril s otcom pozitívne spomienky, čo však rezolútne odmietol. Otec chce, aby sme sa stretávali v cukrárni resp. v predajni hračiek, avšak na druhej strane matka zistila, že v podstate každá jedna návšteva otca je sprevádzaná pani O. a je toho názoru, že ide o cudziu osobu, ktorá nemá právo takýmto spôsobom zasahovať do ich rodičovského vzťahu. Je toho názoru, že práve táto pani vyostruje celú situáciu. Záverom matka uviedla, že maloletý nie je nijako fyzicky ani psychicky chorý; dosahuje dobré výsledky v škole, a v skutočnosti si ani v najhorších snoch neviem predstaviť situáciu, aby bol maloletý násilne vytrhnutý z jeho prirodzeného rodinného prostredia a daný do starostlivosti otcovi

, ktorý pracuje niekde v Košiciach ako opatrovník cudzej osoby, resp. nie je jej známe kde pracuje, akú prácu vykonáva a ani kde v skutočnosti býva a tieto skutočnosti otec úmyselne zamlčuje; nehovoriac o tom, že by bol maloletý nariadením takéhoto opatrenia nútený zmeniť školu v strede školského roka. Otec maloletého nemá vytvorené ani tie najzákladnejšie podmienky na jeho výchovu, t.j. rodinné zázemie a zrejme ani finančné prostriedky, o čom svedčí aj to, že keď odvolací súd v Prešove zvýšil výživné zo sumy 70,- Eur na sumu 120,- Eur, proti tomuto rozhodnutiu podal dovolanie na Najvyšší súd SR, pretože považoval zvýšenie výživného za nedôvodné vzhľadom na jeho majetkové a zárobkové pomery, pričom v predmetnom dovolaní poukazuje na to, že jeho hrubý príjem je 336,- Eur a výška výživného 120,- Eur najedno dieťa je neprimeraná poukazujúc aj na ustálenú judikatúru SR. Vzhľadom

na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný a neopodstatnený, pretože zo strany matky sa nejedná o zámerné neumožňovanie styku otca s maloletým a už len samotný dôvod otca, ktorý uviedol v návrhu, že pokiaľ mu bude zverený do jeho starostlivosti, zabezpečí mu riadnu diagnostiku a liečbu, tak aby smerovala k náprave nešpecifikovaných príznakov opierajúc sa o rôzne štúdie, ktoré predložil k návrhu. Matka k svojmu vyjadreniu pripojila Dovoľanie navrhovateľa voči rozhodnutiu č.k. 24CoP/175/20221-1171 zo dňa 30.08.2022, Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní 30P/41/2020, Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/175/2021-1171 zo dňa 30.08.2022Záverečnú správu S., E..N.. zo dňa 01.08.2022.

6. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril aj procesný opatrovník, ktorý uviedol, že po oboznámení sa s návrhom otca ako aj na skutočnosť, že na Okresnom súde Trnava sú vo veci maloletého vedené konania vo veci zmeny úpravy styku, určenia školy, nariadenie informačnej povinnosti matke zlúčené pod č.k. 39P/37/2022 a tiež s odkazom na vyjadrenie zo dňa 28.11.2011 (k č.k. 14P/64/2022), odporúča súdu návrh otca zamietnuť. Vo vyjadrení zo dňa 28.11.2022 v konaní sp. zn. 14P/64/2022 procesný opatrovník uviedol, že maloletý odmieta stretávanie s otcom, preto bolo súdom nariadené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v S. E..N., D. XX, X., v intervaloch podľa určenia psychológa, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. S. E..N. v správach uviedol, že otec podmieňoval spoluprácu svojimi požiadavkami a úlohami, rady psychológov neakceptoval. V záveroch znaleckého posudku F. Y. W. (poverená uznesením OS Trnava č.k. 30P/41/2020-490 vypracovaním znaleckého posudku) ako znalkyňa uviedla, že maloletý vníma konflikt rodičov zaťažujúco, pretože je jeho priamym objektom tohto rodičovského sporu, situačne ho zakaždým destabilizuje nutnosť konfrontácie s požiadavkami otca na styk, ktorý vníma ako vynútený. Znalec odporúča, stretávanie maloletého s otcom za prítomnosti matky, na neutrálnom mieste, bez prítomnosti akýchkoľvek ďalších osôb, v rozsahu ako doposiaľ, za aktuálnych okolností by maloletý neodkázal absolvovať stretnutie s otcom bez príjemnosti jemu blízkej osoby. Úrad dal do pozornosti uznesenie KS Trnava zo dňa 25.01.2022, č. k. 23CoP/2/2022, v ktorom súd okrem iného uvádza: „Pre každé dieťa je najlepšie, keď trávi čo najširší možný čas s obidvomi rodičmi, ktorí sa mu s láskou venujú. Napriek tomu, v situácii, keď maloletý otca odmieta, nie je v jeho záujme, aby sa styk rozširoval a súd autoritatívne vykonával rozhodnutie o neodkladnom opatrení, naopak, v jeho záujme (ako aj v záujme rodičov) je, aby sa maloletý pokojným spôsobom adaptoval na stretávanie s otcom, čo je možné dosiahnuť v konaní o výkon rozhodnutia a uloženým výchovným opatrením“. Na základe uvedeného úrad odporučil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

11. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 360 ods. 1 zákona CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 365 ods. 1 až 3 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (2) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (3)

20. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa.

21. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliada vždy a prednostne na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Ide o primárne požiadavku pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Najlepší záujem dieťaťa je potrebné vnímať ako pojem komplexný a jeho obsah

by mal byť adaptabilný, s reflexiou na konkrétne a individuálne okolnosti a osobnosť dieťaťa, ako aj ďalšie faktory, ktoré ho bezprostredne ovplyvňujú. V intenciách najlepšieho záujmu dieťaťa súd dôsledne vyhodnocuje, či pristúpi k rozhodnutiu, ktoré by sa mohlo negatívne odzrkadliť na fyzickom alebo psychickom zdraví maloletého dieťaťa. Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa je kľúčový a musí sa naň brať vždy ohľad, tento princíp musí byť vo všetkých ohľadoch prioritizovaný. V tomto ohľade všeobecne platí, že súdne konanie má byť vedené a prijaté opatrenia majú byť učené vždy v najlepšom záujme práve dieťaťa (cit. článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Používanie prístupu založeného na hodnotení najlepšieho záujmu dieťaťa v rozhodovaní znamená, že bezpečnosť a integrita dieťaťa sa musia posudzovať v danom čase; uplatňovanie zásady prevencie si však žiada aj posúdenie možnosti rizika a ublíženia v budúcnosti a ďalších následkov rozhodnutia pre bezpečnosť dieťaťa. Významným v rámci prvkov posudzovania a určovania záujmu dieťaťa je zraniteľnosť dieťaťa. Orgány a rozhodujúci činitelia musia zohľadniť rôzne druhy a stupne zraniteľnosti každého dieťaťa, pretože každé dieťa je jedinečné a každú situáciu treba posúdiť z pohľadu tejto jedinečnosti (Výbor OSN pre práva dieťaťa (2013). Všeobecný komentár č. 14 o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu, čl. 74).

22. Súd v prvom rade uvádza, že zo spisového materiálu nevyplývalo, a navrhovateľ ani neosvedčil, že je maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by jeho život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený - čo je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia, a teda sa v predmetnej veci nejedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom je potrebné rozhodnúť do 24 hodín od doručenia.

23. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, spisovým materiálom v konaní pod sp. zn. 30P/41/2020, sp. zn. 33Em/1/2022 a sp. zn. 14P/64/2022, 17P/65/2022 a k veci uvádza nasledovné:

24. K návrhu navrhovateľa - otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada prezverenie a odovzdanie maloletého do jeho osobnej starostlivosti súd uvádza, že v tomto prípade nie sú splnené základné zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu. V návrhu neboli jednoznačne a spoľahlivo preukázané pomery na to, aby súd mohol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca. Nespokojnosť otca s ťaživou situáciou a odmietaním otca maloletým (keď otec má za to, že maloletý je ovplyvňovaný matkou) nie je samo o sebe dôvodom na zverenie maloletého otcovi, aby otec mohol začať s liečbou a diagnostikou maloletého. Zveriť maloleté dieťa jednému z rodičov je možné len po dôkladnom dokazovaní, prešetrení pomerov v domácnosti u oboch rodičov, výsluchom oboch rodičov, výsluchom maloletého (ak je maloleté dieťa schopné vyjadriť svoj názor samostatne) a pod. v súlade s vyhľadávacou zásadou upravenou v čl. 6 CMP v spojení s § 35 a § 36 CMP, ktorá bráni súdu, aby rozhodol meritorne (neodkladným opatrením) len na základe osvedčenia skutkového stavu, pričom skutkový stav v predmetnom konaní ani osvedčený nebol. Súd v rámci dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyžiadaval aj vyjadrenie procesného opatrovníka, pričom ako bolo vo vyjadrení procesného opatrovníka uvedené, s týmto návrhom nesúhlasí vzhľadom na prebiehajúce konania na Okresnom súde Trnava..

25. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že otec v návrhu na nariadenie nepreukázal (neosvedčil) relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu neodkladne upraviť pomery medzi každým rodičom a maloletým v zmysle prezverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).