

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/414/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014893962
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1014893962.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: J. J., P. Q. C.. Č.. XX, P., zast. advokátom JUDr. Jurajom Hadrbulcom, Riečna ul. č. 2, Bratislava, proti žalovanej: I. Q., P. Q. C.. Č.. XX, P., zast. Advokátskou kanceláriou Mišík, spol. s r. o., Prievozská ul. č. 4B, Bratislava, o vypratanie bytu, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 13. februára 2014 č. k. 15C/176/2011-83 a proti rozsudku tohto súdu z 13. marca 2014 č. k. 15C/176/2011-93, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolanie proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa sa o d m i e t a.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil zmenu žalobného petitu tak, že petit žaloby znie: „Žalovaná je povinná vypratať 1-izbový byt č. X na 1. poschodí bytového domu v P. súp. č. XXXX, vchod Q. XX, postavený na parcele č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 454 m², parcela reg. A., spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 532/10000, kat. úz. T. R., LV č. XXXX, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe. Vzhľadom na to súd prvého stupňa zmenu žaloby pripustil podľa § 95 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná (omylom je v odvolaní uvedené, že ho podala žalobkyňa). Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Uviedla, že podanie žalobkyne z 3. 2. 2014, ktoré súd prvého stupňa vyhodnotil ako zmenu žaloby, treba posúdiť ako čiastočné späťvzatie žaloby, pretože sa ním vykonáva kvantitatívne zúženie predmetu konania (zmenšenie výmery vypratávanej nehnuteľnosti).

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

Napadnuté uznesenie vydala vyššia súdna úradníčka, pričom odvolanie proti nemu nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. f/ O. s. p.). Preto sa uplatní posledná veta ust. § 374 ods. 4 O. s. p. a napadnuté uznesenie sa teda podaním odvolania zo zákona zrušilo s tým, že o návrhu na zmenu žaloby mal opätovne rozhodnúť sudca.

Keďže napadnuté uznesenie sa zo zákona zrušilo, odvolaciemu súdu nezostalo iné, že odvolanie odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O. s. p.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť vypratať 1-izbový byt č. X na 1. poschodí bytového domu na Q. C.. Č.. XX L. P. postavenom na parcele č. XXXX zapísanom na LV pre kat. úz. T. R. Č.. XXXX do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej ďalej súd prvého stupňa uložil povinnosť nahradiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z poplatku za žalobu 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia 538,30 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalobkyňa predmetný byt zdedila po svojom otcovi I. J., ktorý zomrel dňa 30. 1. 2009 a je výlučnou vlastníčkou predmetného bytu. Otec žalobkyne býval so žalovanou v spoločnej domácnosti v predmetnom byte, žili ako druh a družka. V máji 2008 sa otec žalobkyne z predmetného bytu odsťahoval, keďže si našiel inú partnerku. Žalovaná zostala v predmetnom byte bývať aj naďalej, hoci otec žalobkyne ju vyzýval, aby sa z bytu vystáhovala. I. J. zomrel dňa 30. 1. 2009. Finančné prostriedky, ktoré mala žalovaná dať otcovi žalobkyne na kúpu záhrady a garžónky sú predmetom konania vedeného pod sp. zn. 39Ro/1695/2011. Táto vec doposiaľ nie je skončená. Žalovaná má od 19. 2. 2007 hlásený trvalý pobyt na S. C.. Č.. XX L. P. a od 19. 2. 2007 do 19. 2. 2010 má hlásený prechodný pobyt v predmetnom byte na Q. C.. Č.. XX L. P.. Tvrdila, že otec žalobkyne súhlasil s tým, aby v predmetnom byte bývala do doby, pokiaľ jej nezabezpečí iný byt. Medzičasom bol predmetný byt rozdelený na dve bytové jednotky, pričom žalovaná býva v 1-izbovom byte č. X na 1. poschodí domu na Q. C.. Č.. XX L. P.. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná. Súd prvého stupňa poukázal na právny názor odvolacieho súdu vyjadrený v zrušujúcom uznesení z 26. 3. 2013 č. k. 6Co/32/2013-59. Prípadná ústna dohoda medzi otcom žalobkyne a žalovanou je tzv. nepomenovanou zmluvou v zmysle § 51 Obč. zák. a jej obsahom bolo právo žalovanej bývať v predmetnom byte do doby, než jej otec žalovanej zabezpečí iný byt. Keďže však otec žalovanej zomrel, plnenie - zabezpečenie iného bytu pre žalovanú - sa stalo nemožným a predmetný záväzok (nepomenovaná zmluva) zanikol podľa § 575 Obč. zák. Tým zaniklo aj právo žalovanej bývať v spornom byte. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa po tom, ako uznesením z 13. 2. 2014 č. k. 15C/176/2011-83 pripustil zmenu žalobného petitu, žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť vypratať predmetný byt. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedla, že súd prvého stupňa mal podanie žalobkyne z 3. 2. 2014 vyhodnotiť ako späťvzatie žaloby. Ďalej žalovaná v odvolaní uviedla: „Uvedeným postupom sa odňala možnosť žalovanej konať pred súdom, nakoľko na späťvzatie návrhu, a to aj len sčasti, sa vyžaduje súhlas žalovaného účastníka konania. Žalovanej nebolo umožnené takýto súhlas udeliť, resp. neudelieť, čím sa jej odňala možnosť konať pred súdom. Neudelením tohto súhlasu by sa podstatne menil predmet konania, o ktorom by súd rozhodoval. Uvedené pochybenie súdu nie je len formálnym pochybením, ale spôsobuje zásah do procesných práv žalovanej, pričom toto porušenie nie je možné zhojiť inak ako zrušením napádaného rozsudku v celom rozsahu a správnym ustálením predmetu konania.“ Súd prvého stupňa podľa žalovanej pochybil aj v tom, že dňa 13. 3. 2014 vo veci pojednával, i keď nebol ustálený predmet konania. uznesenie, ktorým súd prvého stupňa pripustil zmenu žaloby, totiž nadobudlo právoplatnosť až dňa 15. 4. 2014. Okrem toho, súd prvého stupňa dňa 13. 3. 2014 pojednával napriek tomu, že žalovaná požiadala o odročenie tohto pojednávania.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

K odvolacej argumentácii žalovanej odvolací súd uvádza, že - ako je to uvedené vyššie - podanie žalobkyne z 3. 2. 2014 (č. l. 80) je bez pochybností zmenou žaloby v zmysle § 95 O. s. p.

Uznesenie z 13. 2. 2014 č. k. 15C/176/2011-83, ktorým bola pripustená zmena žaloby, vydala vyššia súdna úradníčka. Odvolanie proti tomuto uzneseniu síce nie je prípustné podľa § 202 ods. 3 písm. f) O. s. p., ale je prípustné podľa § 374 ods. 4 O. s. p. Žalovaná toto uznesenie napadla odvolaním. Podľa poslednej vety § 374 ods. 4 O. s. p. sa toto uznesenie podaním odvolania zrušilo a o návrhu na zmenu žaloby mal rozhodnúť sudca. Súd prvého stupňa takto nepostupoval a vo veci pojednával dňa 13. 3. 2014 a vyhlásil napadnutý rozsudok bez toho, aby rozhodol o návrhu žalobkyne na zmenu žaloby. Tak došlo

k tomu, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol o zmenenom petite žaloby, hoci o návrhu žalobkyne na zmenu petitu žaloby nerozhodol. Inými slovami, predmetom konania bolo stále vypratanie 3-izbového bytu č. X na 1. poschodí domu na Q. C.. Č.. XX L. P., ale súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť vypratať 1-izbový byt č. X na X. poschodí uvedeného domu. Súd prvého stupňa teda rozhodol o niečom, čo nebolo predmetom konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa, resp. zákonná sudkyňa musieť rozhodnúť o návrhu žalobkyne na zmenu žaloby a následne rozhodnúť o veci samej. Pokiaľ ide o vec samu, odvolací súd poukazuje na zrušujúce uznesenie z 26. 3. 2013 č. k. 6Co/32/2013-59, z ktorého vyplýva, že žalobe treba vyhovieť.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.