

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010537  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010537.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mariána Sopoligu a prísediacich Jána Konturu a PhDr. Daniely Feckovej rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2014 v trestnej veci obvinených: 1/ J. Š., G.. X.X.XXXX v Trebišove, K. Č. XXX, bez prihlásenia prechodne bytom E., T.. C. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Košice, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1/ Tr. zák. a § 47 ods.2 Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., 2/ B. K., nar. XX.X.XXXX v Trebišove, bytom C., U. XX/XX, okr. Trebišov, nezamestnaného, t.č. vo väzbe v ÚVV Košice, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

### rozhodol:

Podľa § 244 ods.1 písm. h/ Tr. por. o d m i e t a obžalobu a v r a c i a vec prokurátorovi.

Podľa § 238 ods.3 Tr. por. dôvody väzby u obvinených J. Š., G.. X.X.XXXX Q. B. K., G.. XX.X.XXXX, v zmysle § 71 ods.1 písm.c/ Tr. por. naďalej t r v a j ú .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na obvinených J. Š. Q. B. K. obžalobu pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 od.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a u obvineného J. Š. aj z dôvodu § 47 ods.2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 4.6.2014 okolo 01.00 hod. v objekte autobusovej stanice SAD na ul. Komenského Z. E. v podnapitom stave a za účasti ml. Q. J., G.. XX.X.XXXX Q. B. K. došli k poškodenému T. G., od ktorého si pýtali cigaretu a keď im poškodený T. G. povedal, že cigarety nemá, tak mu obvinený J. Š. výhražne odpovedal „do piči, daj cigaretu, bo ci prijemem“ a vzápätí poškodenému strčil ruku do ľavého vrecka teplákovkej, z ktorých mu vytiahol mobilný telefón zn.Sony Ericsson oranžovo-bielej farby bez pamäťovej karty, bez batérie a SIM karty, 1 plynový umelohmotný zapalovač zelenej farby, 2 prstene z bieleho kovu a finančnú hotovosť 3 €, ktoré veci mu vypadli z ruky na zem a vzápätí udral raz rukou poškodeného T. G. do tváre a hneď na to udral poškodeného do tváre aj obvinený B. K., avšak zranenie mu nespôsobili, kedy sa poškodenému T. G. podarilo z miesta činu ujsť a obvinený B. K. mobilný telefón a prsteň z bieleho kovu patriace poškodenému, ktorému týmto konaním spôsobili celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 13,10 €, pričom obvinený J. Š. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/239/98 zo 16.7.1998 bol právoplatne odsúdený, okrem iného i za trestný čin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods.2 k § 234 ods.1 Tr.zák. a iné účinného do 31.12.2005 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ďalším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 107/99 z 3.6.1999 bol právoplatne odsúdený, okrem iného aj za trestný čin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods.2 k § 234 ods.1, ods.2 písm.b/ a iné Tr.zák. účinného do 31.12.2005 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a taktiež rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 257/02 z 19.9.2002 bol právoplatne odsúdený, okrem iného aj za trestný čin lúpeže ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods.1, § 234 ods.1, ods.2 písm.b/ a iné Tr.zák. účinného do 31.12.2005 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, pričom všetky uvedené tresty aj vykonal.

Predseda senátu nariadil neverejné zasadnutie za účelom rozhodovania podľa § 238 Tr. por. o väzbe oboch obvinených a zároveň senát zistil, že v spise sú závažné chyby týkajúce sa porušenia ustanovení zabezpečujúcich práva obhajoby, ktoré orgány v prípravnom konaní neobjasnili, a preto zároveň odmietol obžalobu okresného prokurátora a vrátil mu vec na došetrenie.

Okresný prokurátor v Trebišove v obžalobe tvrdí, že obvinený J. Š. spáchal skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. s obvineným B. K. a tento skutok vykonal za okolností, keď prichádza do úvahy uložiť mu trest v zmysle § 47 ods.2 Tr.zák.

§ 47 ods.2 Tr.zák. uvádza, že páchatel', ktorý sa okrem iného dopustí zločinu lúpeže podľa § 188 Tr.zák. podľa všetkých odsekov, hoci bol za také trestné činy hoci aj v štádiu pokusu v minulosti dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, uloží sa mu trest odňatia slobody na doživotie, ak sú splnené podmienky uvedené v odseku 1/ písm. a, b; inak mu uloží trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov, ak tomu nebránia okolností hodné osobitného zreteľa. Súd však nemôže takému páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody pod dvadsať rokov.

Podľa ustanovenia § 47 ods.1 písm.a, b/ Tr.zák. trest odňatia slobody na doživotie môže súd uložiť iba za trestný čin, za ktorý to tento zákon v osobitnej časti dovoľuje a len za podmienok, že  
a/ uloženie takého trestu vyžaduje účinná ochrana spoločnosti  
b/ nie je nádej, že by páchatel'a bolo možné napraviť trestom odňatia slobody na dobu do dvadsaťpäť rokov.

Požiadavku ustanovenia § 47 odsek 1 písm.a/ Tr.zák. pri ukladaní trestu vyrieši súd, pretože ide o právnu otázku a ten rozhodne, či je táto podmienka splnená alebo nie. Pokiaľ však ide o zistenie odpovede na podmienku § 47 odsek 1 písm.b/ Tr.zák., táto nie je otázkou právnou, ale je to otázka vysoko odborná, na ktorú prislúcha vyjadriť sa psychiatrovi v znaleckom posudku, ktorý mal byť v prípravnom konaní vyžiadaný, ak prokurátor tvrdí, že obvinený J. Š. má byť odsúdený v zmysle § 47 ods.1 písm.a, b/ Tr.zák. Nie je povinnosťou súdu dopĺňovať dokazovanie k tvrdeniu prokurátora, pretože je to rozpore s kontradiktórnou zásadou súdneho konania a s viacerými ďalšími ustanoveniami trestného poriadku, ktorý ukladá orgánom činným v trestnom konaní, a teda aj prokurátorovi, postupovať zákonne a vykonať všetky potrebné dôkazy odôvodňujúce právnu kvalifikáciu skutku, prípadne požiadavky špeciálneho charakteru vzťahujúce sa na uloženie trestu páchatel'ovi.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 235 písm.c/ Tr. por. obžaloba musí obsahovať obžalobný návrh, v ktorom musí byť označený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby; ďalej sa uvedie právna kvalifikácia skutku s uvedením zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, aj príslušné ustanovenia Trestného zákona a všetky zákonné znaky vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Podľa § 235 písm.e/ Tr. por. musí obžaloba obsahovať aj dôkazy, ktoré prokurátor navrhuje vykonať na hlavnom pojednávaní a zoznam vecných dôkazov, ktoré predkladá súdu s obžalobou. V rámci tohto ustanovenia sa súd domnieva, že by mali byť vykonané aj dôkazy, ktoré odôvodňujú postavenie obvineného na súde pri ukladaní trestu v zmysle § 47 ods.1 písm.b/ Tr.zák.

Podľa § 244 ods.1 písm.h/ Tr. por. súd odmietne obžalobu a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä ak boli porušené ustanovenia zabezpečujúce právo obhajoby. V tomto prípade bolo porušené právo obhajoby obvineného, pretože prokurátor v zmysle obžaloby mu navrhuje uložiť trest odňatia slobody v zmysle § 47 Tr.zák. bez toho, aby predložil dôkazy, ktoré odôvodňujú uloženie

trestu podľa týchto zásad, bez toho, aby mal vyriešenú otázku, ktorá je upravená v § 47 ods.1 písm.b/ Tr.zák.

Vzhľadom na toto hrubé porušenie zásady práva obhajoby obvineného v konaní súd odmietol obžalobu a vrátil vec prokurátorovi s tým, že bude potrebné vyhotoviť psychologický posudok na obvineného J. Š. so zameraním sa na odpoveď k zneniu ustanovenia § 47 ods.1 písm.b/ Tr.zák.

Až po doplnení dokazovania v tomto smere bude možné rozhodnúť zákonne a spravodlivo.

Zároveň na neverejnom zasadnutí sa súd zaoberal dôvodnosťou väzby u obvinených J. Š. Q. B. K.. Obvinený J. Š. sa k väzbe vyjadril, že by chcel ísť domov, že je zbytočne držaný vo väzbe, lebo on nijakú lúpež nespravil.

Obvinený B. K. k väzbe uviedol, že priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a aby súd to vzal do úvahy a prepustil ho z väzby na slobodu.

Obhajca obvineného B. K. uviedol, že jeho klient sa priznal v prípravnom konaní ku skutku, oľutoval ho, je už dlhšiu dobu vo väzbe, a preto žiada, aby ho súd prepustil na slobodu.

Súd vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 238 ods.3 Tr. por. konštatoval, že väzba u oboch obvinených z dôvodu § 71 ods.1 písm.c/ Tr. por. naďalej trvá. U obvineného J. Š. tento dôvod je jednoznačne preukázaný jeho doterajšou trestnou činnosťou, ktorá vyplýva z odpisu z registra trestov a z ktorej je zrejmé, že doposiaľ bol 6 krát súdne trestaný, vždy pre majetkové trestné činy, z toho dvakrát pre zločin lúpeže podľa § 234 ods.1 Tr.zák. ešte za účinnosti zákona č. 140/61 Zb., kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v oboch prípadoch, ktoré aj vykonal, ale tiež aj skutočnosť, že naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 51/2013 zo dňa 25.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kedy bol odsúdený pre zločin podľa § 189 ods.1 Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený B. K. od r. 2012 až doposiaľ bol 2 krát súdne trestaný, taktiež vždy pre majetkové trestné činy, ale vždy išlo o uloženie súhrnných trestov, teda súdne konanie prebiehalo v štyroch prípadoch a naposledy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ktorá plynie do 11.10.2014.

Predchádzajúca trestná činnosť ako aj trestná činnosť, za ktorú sú obaja obvinení teraz stíhaní, predstavujú skutočnú obavu, že ak by súd rozhodol o ich prepustení na slobodu, naďalej budú pokračovať v majetkovej trestnej činnosti, ktorá skončila jedným z najzávažnejších trestných činov, pre ktorý sú teraz stíhaní.

Obhajca obvineného B. K. a samotný obvinený B. K. na neverejnom zasadnutí požiadali o prepustenie z väzby na slobodu. Súd o tomto návrhu osobitne nerozhodol, pretože obsah ich návrhu na prepustenie z väzby je totožný s obsahom prejednávania väzby na neverejnom zasadnutí a nie je potrebné rozhodnúť o ňom osobitným výrokom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinení podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.