

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208327
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614208327.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, právne zast. advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému, N. O., T. X.X.W., T. H. G. T. D., F. R. XXI/X, zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 266,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 17,34 eur s úrokom z omeškania vo výške - 9,25 % p.a. zo sumy vo výške 13,84 eur od 10.5.2011 do zaplatenia, - 9,25% p.a. zo sumy vo výške 3,50 eur od 10.7.2011 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,24 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti, teda v časti o zaplatenie sumy 248,95 eur s 9 %-tným úrokom odo dňa 10.4.2012 do zaplatenia, súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 7.5.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým určí žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 266,29 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu, v zmysle ktorej poskytoval mu elektronickú komunikačnú službu. Žalovaný sa zaviazal platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností bolo povinnosťou žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný zato, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Žalobca ďalej poukázal na jednotlivé znenia zmluvných dojednaní týkajúcich sa zmluvnej pokuty a v závere poukázal na to, že samotné porušenie akýchkoľvek povinností nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr a svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní, nedošlo by k odpojeniu SIM-karty. V danom prípade právny predchodca žalobcu musel

pristúpiť k odpojeniu poskytnutej SIM-karty, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaný neuhrádzal. Postupoval tak v zmysle Všeobecných podmienok, keď k vypojeniu SIM-karty môže dôjsť len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností. V závere teda k uplatneniu zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné pristúpiť až na základe odpojenia SIM-karty, k čomu v danom prípade došlo.

Uviedol, že žalovaný nebol sankcionovaný len zato, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým zato, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jeho SIM-karta vypojená z prevádzky a žalovaný takto porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Poukázal na potrebu posudzovania otázky prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah, teda keď bola podpísaná zmluva o pripojení a dodatok k nej a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co 31/2012-157, zo dňa 19.3.2013 a v odôvodnení podrobnejšie sa zaoberal závermi predmetného rozsudku. V odôvodnení okrem iného uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute zo strany právneho predchodcu žalobcu bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaným zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

Dňa 24. 6. 2013 spoločnosť Slovak Telekom a. s. so sídlom v Bratislave ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na druhej strane uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol prevod pohľadávok žalobcu, ktorý je uvedený v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému pod referenčným číslom 9001093335. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná spolu s plnomocenstvom na tunajšom súde pod č. 1SprV 340/2013.

Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby uvedené v bode 1 predmetnej zmluvy a v zmysle aktuálneho cenníka vyčíslil faktúrou č. 7203157934, so splatnosťou ku dňu 9.4.2012 žalovanému sumu 248,95 eur (zmluvná pokuta), faktúrou č. 7106252303, so splatnosťou ku dňu 9.7.2011 sumu 3,50 eur a faktúrou č. 7103848336 so splatnosťou ku dňu 9.5.2011 sumu 13,84 eur.

Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného je takto žalobcom vyčíslený ako celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky vo výške 266,29 eur.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, a preto s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa žalobca domáha okrem zaplatenia istiny aj zákonných úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Žalovaný súdne zásielky nepreberal, súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že od 21.2.2007 má prihlásený trvalý pobyt mesto Spišská Nová Ves, preto mu súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Do konania na strane žalovaného v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vstúpil vedľajší účastník, Združenie na ochranu spotrebiteľov Obrana, Košice len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur.

Zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku k zmluve o pripojení označil za neurčitý právny úkon vzhľadom na spôsob jej označenia a mal za to, že je neplatným úkonom v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné označiť ako individuálne a to s poukazom na čl. 3 ods. 1,2 Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorej za individuálnu podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplnia cieľ čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS. V ďalšom poukázal na konkrétne rozhodnutia právo i druhostupňových súdov, ktorými došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti. Poukázal na ustanovenie § 53 a súvisiacich ustanovení Občianskeho zákonníka na ochranu spotrebiteľa. Z dôvodu právnej istoty vedľajší účastník vzniesol aj námietku premlčania pre prípad, že by žalobca požadoval priznanie žalovanej sumy 248,95 eur titulom náhrady škody. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu zamietnuť.

Na pojednávaní dňa 30.10.2014 nebol prítomný právny zástupca žalobcu, ustanovený opatrovník ani vedľajší účastník, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával za ich neprítomnosti.

Žalobca spolu s ospravedlnením predložil súdu doplnenie odôvodnenia návrhu, kde sa podrobnejšie zaoberal zmluvnou pokutou, jej primeranosťou, jej funkciami. Uviedol, že žalovaný v danom prípade nebol sankcionovaný len zato, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým zato, že neuhrádzal cenu za poskytnuté služby riadne a včas, a preto mu bola SIM-karta vypojená z prevádzky, následkom čoho žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Zmluvnou pokutou sa takto zabezpečujú benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému.

Zmluvná pokuta ďalej plní aj funkciu preventívnu, a preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava.

Ďalej žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok:

- ak poruší určené povinnosti, a to najmä riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu,
- iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach.

Žalobca ďalej citoval tie taxatívne vymenované časti všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorých mohol právny predchodca odstúpiť od zmluvy a v závere uviedol, že má zato, že náležite preukázal oprávnenosť ním uplatňovaného nároku, teda zaplataenia dlžných súm - za hlasové služby spolu vo výške 17,34 eur a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľskou zmluvou a tieto ustanovenia sa na ňu vzťahujú.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. Ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi žalobcom a žalovaným spôsobuje práve skutočnosť, že zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu - poskytovateľa služieb, dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj Zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah nie je spotrebiteľ ani schopný v takom krátkom čase pochopiť a

zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku v čl. 1, bod 4 navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti, a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy platí zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú zmluvnú pokutu musí zaplatiť aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

V tomto súd poukazuje na obdobné rozhodnutia všeobecných súdov v Slovenskej republike, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, kde ako žalobca vystupuje spoločnosť T - Mobile a následne Slovak Telekom, Orange Slovensko, ktorými bola vyslovená neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky predmetných spoločností (rozsudok č. k. 16Co 31/2012 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 18Co 136/2010 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 15C 7/2011 Okresného súdu Prievidza)

Podľa § 53a) ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenie § 53a) Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Pokiaľ bola vyhlásená zmluvná podmienka súdom právoplatne za neprijateľnú, táto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom a ak by súd takéto plnenie priznal, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľa. Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a) Občianskeho zákonníka, ktorý sa týka iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Všeobecný súd v tomto konaní má povinnosť použiť pre spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľský vzťah, právo pre neho výhodnejšie a vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu sa opiera o neplatnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku, je právne irelevantné akékoľvek uznanie dlhu zo strany žalovaného.

Na základe vyššie uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 248,95 eur zamietol ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V závere je potrebné uviesť, že súd nemohol priznať žalobcovi náhradu zmluvnej pokuty ani titulom náhrady škody, ktorý nárok by bol kvalifikovaný podľa ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka (skutočná škoda), nakoľko žalobca bol už len právnym nástupcom pôvodného subjektu, ktorý by sa takejto náhrady škody mohol v konaní prípadne domáhať. Teda žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním žalovaného vo vzťahu k žalobcovi.

Podľa ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka za použitia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. Súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie dlžných platieb, ktoré predstavujú mesačné poplatky za hlasové a nehlasové služby vo výške, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko žalovaný sa nezaplatením uvedených dlžných platieb dostal do omeškania, súd za použitia ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 vládneho nariadenia č. 87/95 Z. z. priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, lebo každý účastník mal vo veci úspech len čiastočný a navyše žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

O trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 59,24 eur. Predpokladom na priznanie náhrady trov

konania v posudzovanej veci spočívajúci v podmienke, že trovy musia byť účelne vynaložené, treba interpretovať v súlade s dvoma významnými právnymi normami: 1. podľa článku 47 ods. 2 Ústavy, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi..., 2. podľa § 3 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeníach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov. Vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania s cieľom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy žalovaného a priznal mu trovy konania vo výške 59,24 eur vypočítané z tarifnej hodnoty veci 248,95 eur, hodnota 1 úkonu právnej služby vo výške 21,58 eur, režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 eur a to za dva úkony právnej služby, prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie vo veci, 2 x po 21,58 eur + 2 x režijný paušál po 8,04 eur spolu 59,24 eur v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.