

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010349
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414010349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaného U. Č. Y. X.. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. októbra 2014, takto

r o z h o d o l :

1/ U. Č., nar. XX. X. XXXX v O., trvale bytom Ľ., okres O., nezamestnaný,

2/ F. T., nar. XX. X. XXXX v O., trvale W. Ľ., okres O., nezamestnaný,

3/ Š. O., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom O., Ľ. Š. XXXX/XX, nezamestnaný,

4/ P. O., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom O., O.. O. X, nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

opakovane v presne nezistené dni v dobe od 1. 3. 2014 do 16. 3. 2014 v katastrálnom území obce Huncovce, okres Kežmarok, na ul. Pri rybníku v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva po vzájomnej predchádzajúcej dohode pristúpili k priemyselnej budove nazývanej Ocelokôľňa na ktorej uvoľnením spodnej časti zo zvetralého betónu a vykývaním v hornej časti odmontovali 34 ks oceľových profilov v tvare „U“ s rozmermi 504x8x4,5 cm, ktoré následne predávali v zberných surovinách v meste Kežmarok a najmenej jedenkrát neznámej osobe, čím takto poškodenému G.. W. X. spôsobili škodu v sume 1.320,- eur, a obžalovaný F. T. sa tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn.: 2T 109/12 zo dňa 18. 7. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 9To 32/12 zo dňa 27. 9. 2012, právoplatným dňa 27. 9. 2012, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 6T 39/2011 zo dňa 8. 4. 2013, právoplatným dňa 24. 4. 2013, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 Trestného zákona, pričom podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

obžalovaní U. Č., Š. O. Y. P. O.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný F. T.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní U. Č., Š. O. Y. P. O.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný F. T.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný U. Č.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Obžalovaný F. T.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok 6T 19/2014 zo dňa 22. 9. 2014, právoplatný dňa 22. 9. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, ostatné výroky tohto rozsudku ostávajú nedotknuté.

Obžalovaný Š. O.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný P. O.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným U. Č., F. T., Š. O. Y. P. O.Ž. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane G.. W. X., A.. XX. X. XXXX, S. W. O., J.. O. O. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 1 087,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú stranu G.. W. X., A.. XX. X. XXXX, trvale bytom O., ul. O. O. Č.. XXXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 22. 9. 2014 obžalobu na U. Č., Š. O. Y. P. O. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a na F. T. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali obžalovaní dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor voči obžalovaným U. Č. Y. F. T. vzdal práva podať odvolanie, rovnako sa práva podať odvolanie vzdali aj obžalovaní U. Č. Y. F. T., pričom nesúhlasili, aby osoby podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku podali odvolanie, rozsudok vo vzťahu k týmto obžalovaným neobsahuje odôvodnenie.

Keďže obžalovaní Š. O. Y. P. O. boli na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaní, pričom sa naň bez vážneho dôvodu nedostavili, a boli splnené ďalšie podmienky v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti týchto obžalovaných.

Nakoľko boli splnené podmienky v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku, súd prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného Š. O. Y. P. O..

Obžalovaní Š. O. Y. P. O. vypovedali v prípravnom konaní zhodne, uviedli, že niekedy začiatkom mesiaca marec boli spoločne u U. Č. a jeho brata F. T. v chatke, ktorá je pri bývalom poľnohospodárskom družstve pri rybníku za mestom Kežmarok. Nieкого z nich napadlo, aby z hospodárskej budovy, ktorá je v blízkosti uvedenej chatky ukradli nejaké železo. Všetci štyria prišli k uvedenej budove asi o 20.00 hod. a spolu z budovy vytiahli zo zvetralého betónu nosník v spodnej časti a kývali s ním, pokiaľ sa hore neodlomil a nepadol. Takto uvoľnili a zobrali 4 nosníky, ktoré preniesli k domu obžalovaného U. Č., kde ich nechali do rána a ráno ich odniesli do zberných surovín, kde za ne dostali asi 30 eur. Tieto peniaze použili pre vlastnú potrebu. Celkovo boli kradnúť v uvedenom objekte asi 7 - krát, ukradnutý tovar predali v zberni u F. alebo zberni Poľnonákup Tatry na Slavkovskej ulici, pričom za predané nosníky zinkasovali asi 200,- eur, ktoré použili na nákup potravín, alkoholu a cigariet. Zároveň obaja obžalovaný uviedli, že škodu, ktorá bola spôsobilá ich konaním sú ochotní poškodenému uhradiť.

Svedok poškodený W. X. v prípravnom konaní vypovedal, že je majiteľom objektu Ocelokôľňa, ktorý sa nachádza v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v katastrálnom území obce Huncovce. Od svojho otca sa dozvedel, že z uvedeného objektu boli odcudzené oceľové profily tvaru U v počte 34 kusov, pričom hodnotu jedného nosníka uviedol sumu cca 35 eur. Uvedenou krádežou mu vznikla škoda v sume 980,- eur.

Svedok poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri ohliadke poľnohospodárskeho objektu zistil, že došlo ku krádeži celkovo 34 oceľových nosníkov, pričom 6 kusov bolo hneď vrátených. Pripojil sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1 320,- eur.

Z výpovede svedka Q. F. je zrejmé, že dňa 11. 3. 2014 a dňa 13. 3. 2014 vykúpil železný odpad, a to konkrétne 11 ks oceľových profilov tvaru „U“ o rozmeroch 8 x 4,5 cm a dĺžky 145 až 190 cm o celkovej hmotnosti 180 kg, za ktoré osobe P. O. vyplatil sumu v celkovej cene 28,60 eur.

Z výpovede svedka U. T. mal súd preukázané, že v mesiaci marec 2014 od osoby P. O. vykúpil železný odpad, a to konkrétne 14 ks oceľových profilov tvaru „U“ o rozmeroch 8 x 4,5 cm a dĺžky 145 až 190

cm o celkovej hmotnosti asi 230 kg, za ktoré vyplatil sumu 35 eur, pričom menovaný mu povedal, že sa jedná o kovový odpad zo starej stavby.

V odbornom vyjadrení vyhotovenom Kovovýrobou - zamočníctvom T. O. je uvedené, že cena, za ktorú sa obvykle predáva 34 ks oceľových profilov tvaru „U“ o rozmeroch 504 x 8 x 4,5 cm je 1.320,- eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že sa skutok stal, že ho spáchali aj obžalovaní Š. O. Y. P. O., Š. O. a P. O. v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona spoločným konaním si prisvojili cudziu vec, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, sa dopustili prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Protiprávnosť konania obžalovaných je potrebné vidieť v tom, že porušili záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to uznesením o začatí trestného stíhania, zápisnicou o výsluchu svedka U. Č., zápisnicou o výsluchu svedka U. T., zápisnicou o výsluchu svedka P. O. uznesením o vznesení obvinenia, zápisnicou o výsluchu obvineného U. Č., zápisnicou o výsluchu obvineného F. T., zápisnicou o výsluchu obvineného P. O., zápisnicou o výsluchu obvineného Š. O., zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného W. X., zápisnicou o výsluchu svedka Q.Y. F., zápisnicou o výsluchu svedka U. T., opatrením, odborným vyjadrením, zápisnicou o vydaní veci, uznesením o vrátení veci, správou zo zistenia pomerov, odpisom RT, rozsudkami OS Kežmarok 6T 87/2012, 6T 172/2011, 6T 39/2011, rozsudkom OS Bardejov 2T 109/2012, Trestným rozkazom OS Kežmarok 0T 79/2013, výpisom z ÚSEP, spisom OS Kežmarok sp. zn. 6T 19/2014.

Obžalovaní Š. O. Y. P. O. sú z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Obžalovaný Š. O. sa od roku 2010 dopustil jedného priestupku a obžalovaný P. O. štyroch priestupkov. Obžalovaný Š. O. bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T 79/2013 z 6. 11. 2013, právoplatný dňa 6. 11. 2013, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov, do 6. 2. 2015. Obžalovaný P. O. bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 87/2012 z 25. 11. 2013, právoplatným 25. 11. 2013, pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd potom zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Obžalovaní Š. O. Y. P. O. sa k trestnému činu priznali, preto bolo možné u oboch aplikovať ustanovenie § 36 písm. l/ Trestného zákona o poľahčujúcej okolnosti. Súd však v súlade s § 37 písm. m/ Trestného zákona prihliadol pri oboch obžalovaných na priťažujúcu okolnosť, že boli už za trestný čin odsúdení. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný Š. O. spáchal skutok počas plynutia skúšobnej doby v trestnej veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T 79/2013 a obžalovaný P. O. bol rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 6T 87/2012 dňa 25.11.2013 právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, súd uložil obom obžalovaným trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd považoval takto uložený trest dostatočný na nápravu obžalovaných ako aj ochranu spoločnosti.

Na základe odborného vyjadrenia bola pri počte 34 kusov nosníkov vyčíslená celková výška škody na sumu 1 320,- eur. Vzhľadom k tomu, že 6 nosníkov bolo svedkovi poškodenému vrátených, súd zaviazal všetkých štyroch obžalovaných k náhrade škody vo výške 1 087,- eur, čo zodpovedá hodnote 28 kusov nosníkov a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného G.. W. X. na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku..

obžalovaní U. Č., Š. O. Y. P. O.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný F. T.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku podaním na Okresný súd v Kežmarku.