

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/656/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214211810
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1214211810.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: P. A. E., C. C., C. X, proti odporcom: 1/ P. K. F. - K., C., C. X, IČO : 30 360 382, 2/ P. A. S., C. C., C. X, 3/ Z. A., C. C., C. X, 4/ P. Z., C. C., C. X, 5/ P. L. U., C. C., C. X, 6/ P. C., C. C., C. X, 7/ S. D., C. C., C. X, 8/ Z. A., C. C., C. X, o ochranu osobnosti, o náhradu škody - majetkovej ujmy, o náhradu nemajetkovej ujmy, o zrušenie právoplatnosti písomného hlasovania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30. 7. 2014 č.k. 19C 120/2014 - 221v spojení s opravným uznesením toho istého súdu zo dňa 4. 9. 2014 č.k. 19C 120/2014 - 250, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením zo dňa 4. 9. 2014 č.k. 19C 120/2014 - 250 **p o t v r d z u j e**.

Odporcom 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa, doručené prvostupňovému súdu dňa 13. 5. 2014 ako podanie, ktoré by podľa svojho návrhu mohlo byť návrhom na začatie konania, a to podľa § 43 ods. 2 v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p., s odôvodnením, že podanie navrhovateľa nemá náležitosti návrhu na začatie konania, pričom napriek poučeniu súdu jeho nedostatky v potrebnom rozsahu nedoplnil. Existujúce nedostatky bránia súdu v pokračovaní konania, preto súd prvého stupňa, ktorý navrhovateľa poučil o následkoch nedostatočného odstránenia väd jeho podania, toto podanie navrhovateľa odmietol.

Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, s poukazom na ust. § 140 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne a trovy svojho zástupcu.

Uvedené uznesenie napadol odvolaním v zákonnej lehote navrhovateľ, v celom rozsahu, domáhajúc sa zjavne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že sa domáha svojich základných práv a slobôd, pričom súdu prvého stupňa vytýkal nesprávne právnej posúdenie veci. Upozornil, že v napadnutom rozhodnutí medzi odporcami chýba označenie odporcu 7/ S. D.. Ospravedlňujúci či zmierovací list (bod č. 1) bol súdu prvého stupňa zo strany navrhovateľa zaslaný v doplnení jeho podania zo dňa 22. 6. 2014 a má povahu otvoreného listu. Pokiaľ ide o nedostatok vyčíslenia majetkovej ujmy, tento je bezpredmetný, nakoľko navrhovateľ už v minulosti uviedol, že náhrada spôsobenej škody pre neho nie je prioritná, preto od tejto požiadavky odstupuje. Pokiaľ ide o vyčíslenie nemajetkovej ujmy (bod 3) navrhovateľ predpokladal, že súd je najkompetentnejší pre takýto návrh, avšak zaslal ho v doplňujúcom liste, v ktorom označil sumu po 60.000 € od každého odporcu, v prípade ak by podpísali ospravedlňujúci list, súhlasil by s nemajetkovou sumou po 40.000 € od každého z odporcov. Ostatné uvedené k tomuto bodu iba poukazuje na pomery a podmienky najmä v platení do fondu údržby, prevádzky a opráv, zapríčinené neúmerne vysokými platbami do fondu, následne neopodstatnene vysokými nehumánnymi pokutami až návrhmi na tzv. dobrovoľné dražby

bytov. Pokiaľ ide o zrušenie právoplatnosti písomného hlasovania, správca mu odmieta poskytnúť akékoľvek podklady, preto navrhovateľ žiada súd, aby on zadovážil určité podklady, zápisnice, cenové ponuky. Keď mal navrhovateľ pripomienky proti konaniu odporcov, bol častovaný nehoráznymi výrazmi a vulgárnosťami. On sa domáha len spravodlivosti. Predstavitelia domu vymysleli kotolňu, čo je ako pre vlastníkov domu vlčia služba. Za ňu si správca zinkasoval cca 1 milión 200.000,- Sk, t.j. 40.000 €. Byty neplatičov pre horibilné sumy dlhov boli ponúkané do tzv. dobrovoľnej dražby. Záverom však navrhovateľ k bodu 4 dodal, že ani tento už nie je podstatný, pretože na stavebnom úrade je už asi 2 mesiace podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia na kotolňu. Podstatnejšie je však to, že vlastníci bytov boli zlákaní na výstavbu kotolne podvodným argumentom úspor, ktoré však predstavujú len presun fixných nákladov na teplo do nákladov na fond opráv a údržby. Celkové náklady na obstaranie kotolne v skutočnosti vyvolajú zvýšenie nákladov na zabezpečenie tepla pre obyvateľov C. X. Náklady na teplo sa nebudú rozpočítavať podľa reálnej spotreby, ale podľa podielu na dome, čo vyvolá, že domácnosti, ktoré zodpovedne spotrebúvajú energiu budú doplácať na domácnosti plytvajúce energiou. Inštalácia kotolne tak nie je zdrojom úspor. Pokiaľ ide o nedostatočný počet rovnopisov, navrhovateľ požiadal súd, aby potrebný počet kópií vyhotovil na jeho trovy.

Na odvolanie navrhovateľa sa odporcovia nevyjadrovali.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Z napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ sa svojím podaním domáhal :

1. Verejne sa písomne ospravedlniť všetkým vlastníkom v dome a priznaním zaujatého konania v súvislosti s presadením výstavby vlastnej plynovej kotolne a úmyselného privedenia vlastníkov do omylu a získania osobného zámeru v neprospech vlastníkov;
2. Navrhovateľovi nahradiť majetkovú ujmu zapríčinenú najmä neprimeranými platbami do FO (fond opráv prevádzky a údržby /200 - 250 %/, odmietanie a znemožňovanie zníženia týchto poplatkov od r. 2010, ale najneskôr od členskej schôdze konanej dňa 19. 6. 2013, kedy bola kotolňa prakticky presadená a tým aj nehospodárne nakladanie s majetkom vlastníkov a extenzívne hospodárenie;
3. Nahradiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu v maximálne možnej sume finančného zadostučnenia najmä z dôvodov dlhodobého sústavného poškodzovania chránenej osoby /vek 82 rokov/ ťažko chorý, odborník, závažnejším spôsobom konania odporcov /po dlhý čas, trýznivým spôsobom, ľstou, využitím tiesne, na viacerých osobách - neplatiči, návrhy na dražbu a za poukázanie na neopodstatnenosť a neobjektívnosť takého konania navrhovateľ diskriminovaný s návrhom na odstúpenie z výboru pre neprispôsobenie svojho názoru odborníka podloženého faktami tzv. väčšinovému, čo spravidla znamenalo predsedovému. Samozrejme neodstúpil som, takže dodnes som „nezávislým“ členom výboru. Konanie odporcov bolo tiež z osobitného motívu pomsta zakryť doterajšie konanie a pokračovať v ňom, i nenávisť voči jednotlivcovi a skupine;
4. Zrušiť právoplatnosť písomného hlasovania vo veci vlastnej plynovej kotolne, získané s úmyslom priviesť vlastníkov do omylu nakoľko sa jedná o nepotrebnú neopodstatnenú investíciu, ktorá navyiac pre šetrných vlastníkov je diskriminačná a investične nenávratná. Všetky náklady spôsobené v súvislosti s prípravou stavby kotolne v plnej výške uložiť k náhrade odporcom. Súčasne žiadal zaviazať odporcov na náhradu súdnych trov a trov konania.

Prvostupňový súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 29. 5. 2014 č.k. 19C 120/2014 - 85 na odstránenie väd jeho neúplného podania, v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., osobitne na špecifikovanie znenia ospravedlnenia, spôsobu jeho vykonania, vyčíslenia výšky jednak spôsobenej škody ako aj nemajetkovej ujmy, ako aj označenia, ktorý z odporcov má akú konkrétnu sumu uhradiť. Ďalej bol navrhovateľ vyzvaný v prípade zrušenia právoplatného písomného hlasovania vo veci plynovej kotolne na špecifikovanie znenia a označenia uznesenia, vrátane uvedenia dátumu, kedy bolo uznesenie schválené a kedy nadobudlo právoplatnosť, všetko v lehote 15 dní od doručenia uznesenia s výzvou na odstránenie väd podania navrhovateľovi. Navrhovateľ bol zároveň poučený, že pokiaľ vytykané nedostatky neodstráni, súd pre ne nebude môcť pokračovať v konaní a podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu navrhovateľ reagoval na uznesenie prvostupňového súdu, avšak vytýkané nedostatky v jeho písomnom podaní neodstránil.

Podanie navrhovateľa, doručené prvostupňovému súdu dňa 13. 5. 2014, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, malo také nedostatky, ktoré bránili súdu prvého stupňa pokračovať v konaní, t.j. vec prejednať a rozhodnúť o nej. Prvostupňový súd si splnil svoje povinnosť a pokúsil sa nedostatky navrhovateľovho podania odstrániť, a to už spomínaným uznesením zo dňa 29. 5. 2014. Ako plynie z navrhovateľom doplnených písomných podaní (datovaných 22. 6. 2014 a tiež z jeho odvolania proti napadnutému uzneseniu), navrhovateľ trval na svojom návrhu na ochranu osobnosti v časti ospravedlnenia a zaplatenia nemajetkovej ujmy.

Hoci navrhovateľovi nemožno uprieť snahu o odstránenie vád, ktoré vykazovalo jeho podanie, toto aj naďalej (doposiaľ) vykazuje nedostatky v podobe chýbajúceho vykonateľného žalobného petitu, t.j. navrhovateľ doposiaľ neuviedol text ospravedlnenia, ktorého sa voči odporcom domáha, keď takýmto ospravedlnením nemôže byť znenie jeho „otvoreného listu“. Rovnako tak navrhovateľ doposiaľ nestanovil jednoznačne výšku sumy, ktorej zaplatenia sa domáha voči jednotlivým odporcom z titulu nemajetkovej ujmy, keď túto vyčíslil v dvoch verziách, podmienené podľa toho, či sa odporcovia pripoja k „otvorenému listu“ alebo nie. Súd však v rámci ochrany osobnosti nemôže rozhodovať o podmienenom plnení; súdom vytýkaná vada navrhovateľovho podania, spočívajúca v neurčitom a nevykonateľnom žalobnom petite, bola preto plne opodstatnená. Nedostatočne vymedzený žalobný petit predstavuje prekážku takej povahy, ktorá nedovoľuje súdu v konaní o takomto žalobnom petite ďalej pokračovať.

Odvolačný súd dospel k záveru, že prvostupňový súd vyzval navrhovateľa dostatočne jasným spôsobom na odstránenie vád jeho podania - osobitne vady spočívajúcej v nedostatočnom vymedzení žalobného petitu (t.j. znenia ospravedlnenia, ako aj špecifikovania uplatňovanej nemajetkovej ujmy) - a keďže navrhovateľ uvedenú vadu neodstránil v určenej lehote (ale ani v odvolacom konaní, resp. doposiaľ), odmietol podanie navrhovateľa v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p.

Odvolačný súd z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešných odporcom 1/ až 8/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.