

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214206812
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214206812.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyňi: B. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. X, Q., zastúpenej opatrovníčkou K. F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie istiny 373,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 373,44 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 02.11.2010 do 10.05.2011 vo výške 4,09 €, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 373,44 € odo dňa 11.05.2011 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 22,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,46 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.09.2013 podaným na Okresnom súde Bratislava III dňa 26.09.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 373,44 € spolu s príslušenstvom do zaplatenia z titulu neuhrádzania splátok úveru včas. Žalobný návrh bol dňa 17.03.2014 postúpený tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému súdu.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 05.02.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXX o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytla Slovenská sporiteľňa odporcovi peňažné prostriedky. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 829,85 € (25.000,00Sk), ktorý mal odporca splácať v mesačných splátkach vo výške 23,34 € vždy k 1. dňu v mesiaci. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva zo 16 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 373,44 €.

Dňa 04.04.2014 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/572/2014-51, ktorým odporcu zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu 373,44 € s príslušenstvom. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 31Ro/572/2014-63 zo dňa 23.07.2014 zrušil v súlade s §173 odsek 2 O.s.p.

Uznesením zo dňa 17.09.2014 č.k. 12C/192/2014-68 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - K. F., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 30.10.2014 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 19.09.2014

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.02.2007, Všeobecné obchodné podmienky, Výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.04.2011, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 a príloha, pokusom o zmier zo dňa 22.08.2013, ako i návrhom na začatie konania a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 05.02.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0631090444, v zmysle ktorej poskytol postupca odporcovi peňažné prostriedky vo výške 829,85 € (25.000,00Sk) so stanovenou výškou splátok 23,34 € (703,00 Sk) so splatnosťou prvej splátky dňa 01.03.2007 a konečnou splatnosťou úveru dňa 01.02.2012. Odporca neplnil splátky úveru v stanovených termínoch, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere. Pokusom o zmier zo dňa 22.08.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy 2.779,74 €, avšak odporca na pokus o zmier nereagoval.

Žalovaná istina 373,44 € pozostáva zo 16 splátok úveru, ktorý predstavuje rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky.

Podľa § 497 Obch. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

V zmysle § 52 odsek 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd vzťah zo zmluvy o úvere medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský. Právny predchodca navrhovateľa konal pri uzatváraní Zmluvy o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom odporca ako spotrebiteľ nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti.

Súd má z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o úvere, v zmysle ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporca neuhradil splátky úveru riadne a včas. Súd vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ sa domáhal zaplata úrokov z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky samostatne, pričom pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 10.05.2011 si navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania od nasledujúceho dňa. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (11.05.2011) predstavovala 1,25%, t.j. navrhovateľovi by prislúchal úrok z omeškania v percentuálnej sadzbe 9,25%. Keďže navrhovateľ si uplatňoval ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo žalovanej istiny a súd bol návrhom viazaný, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % zo žalovanej istiny od 11.05.2011 do zaplata. Súd navrhovateľovi ďalej priznal úrok z omeškania zo splátok úveru uhradených odporcom v celkovej výške 4,09 € za obdobie od 02.11.2010 do 10.05.2011.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplata súdny poplatok vo výške 22,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,46 € pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby

1.) prevzatie veci a príprava - 33,86 € vrátane 20% DPH + 9,37 € vrátane 20% DPH (režijný paušál) = 43,23 €

2.) podanie návrhu - 33,86 € vrátane 20% DPH + 9,37 € vrátane 20% DPH (režijný paušál) = 43,23 €

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sú vo výške 86,46 €.

V zmysle § 149 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatať ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.