

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/609/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114210074  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1114210074.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska 1, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER-KÁN & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Nám. M. Benku 9 - C1, proti žalovanému: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX C., o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10. júla 2014 č. k. 10C/82/2014- 19, v pomere hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 10. júla 2014 č. k. 10C/82/2014- 19 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že Z. X. U. nie je totožný so žalovaným menom X. U.. Ak peňažný rozkaz uložil zaplatenie pohľadávky X. U., súd nemá právo uložiť uvedenú povinnosť Z. X. U., a tým ani súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 eur.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že žalobca sa vo veci samej domáha zaplatenia sumy 50,70 eur s prísl. titulom cestovného 0,70 eur a úhrady 50 eur za cestovanie v hromadnom dopravnom prostriedku - linke č. 8 bez platného cestovného lístka. Súd prvého stupňa rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 08.04.2014 č. k. 51Ro/224/2014, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 59,13 eur. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 16,50 eur.

Odpor proti platobnému rozkazu je poplatkovým úkonom, jeho poplatníkom je žalovaný, poplatková povinnosť mu vznikla podaním odporu, kedy sa tiež predmetný poplatok stal splatným (§ 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.).

Z toho je zrejmé, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zaplatiť poplatok za odpor proti platobnému rozkazu. Správne stanovil i jeho výšku, ktorá v zmysle pol. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 7 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. predstavuje sumu 16,50 eur.

K odvolacej argumentácii žalovaného odvolací súd uvádza, že napadnutým uznesením bola poplatková povinnosť uložená žalovanému - X. U. (č.l. 19). Nie je teda dôvodné tvrdenie žalovaného, že išlo o osobu - X. U.. Pokiaľ ide o titul Z., z ustanovení O.s.p. nevyplýva povinnosť pri označení účastníka uvádzať aj dosiahnutý vysokoškolský titul (§79 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Je teda zrejmé, že v napadnutom uznesení je žalovaný označený správne. Pokiaľ ide o adresu bydliska žalovaného (v platobnom rozkaze - A. XXXX/XX, v napadnutom uznesení - T. XX) odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa lustráciou zistil, že

žalovaný t.č. býva na adrese T.L. XX N. C., pričom ide o toho istého žalovaného, pôvodne bývajúceho na adrese A. XXXX/XX. Aj z doterajšej praxe súdu je známa súčasná adresa žalovaného na T. V. Č.. XX N. C.. Napokon žalovaný ani v podanom odpore proti platobnému rozkazu nenamietal skutočnosť, že by povinnosť zaplatiť sumu 50,70 eur bola uložená osobe odlišnej od žalovaného, hoci tak v platobnom rozkaze ako i v napadnutom uznesení je osoba žalovaného označená rovnako, a to X. U.. To, že odpor proti platobnému rozkazu ako i odvolanie voči napadnutému uzneseniu podala tá istá osoba svedčí aj forma týchto podaní (rovnaké písmo, rovnaké odseky) ako i zhodný podpis na týchto podaniach. Zároveň odvolací súd poznamenáva, že ak bude žalovaný v spore úspešný (t.j. ak by žalobca v konaní na strane žalovaného označil pasívne nelegitimovaného účastníka), bude žalobcovi uložená povinnosť nahradiť mu trovy konania a v rámci nich aj sumu, ktorú zaplatil za odpor proti platobnému rozkazu. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.