

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112223435
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112223435.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Belavou, v právnej veci navrhovateľky: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na S. XXXX/X, S., zastúpená advokátskou kanceláriou mzlegal s.r.o., sídlo Bernolákova 2, Malacky, IČO: 36 861 529, proti odporcovi: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 17.881,22 EUR

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 14.295,14 EUR a náhradu trov konania 642,21 EUR na účet vedený v R. U. Y., G..Y., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a JUDr. Miroslavovi Zobokovi sumu 1.987,19 EUR, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Účastníci sú p o v i n n í zaplatiť štátu náhradu trov konania na účet tunajšieho súdu navrhovateľka 6,74 EUR a odporca 10,06 EUR, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom z 12.07.2012, doručeným tunajšiemu súdu 20.07.2012 navrhovateľka žiadala, aby súd svojim rozhodnutím uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 12.970,64 EUR, titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keď ako dedičke po poručiteľovi N. Y., ktorý mal s D. U. Y. G..Y.. (toho času R. U. Y., G..Y..) uzavretú zmluvu o úvere č. 97/417/06 z 18.01.2007, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.200.000,-Sk a zároveň dňa 18.01.2007 s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. 096 0008000 na 1.200.000,-Sk. Dňa 26.10.2008 došlo k poistnej udalosti - úmrtiu poisteného a odporcovi vznikla povinnosť plniť. Odporca poistné plnenie odmieta s tým, že poistná udalosť nastala následkom samovraždy a v zmysle časti II. čl. 1. bodu 3. Všeobecných poistných podmienok nárok na poistné plnenie nevznikol (ďalej už len VPP).

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne podaním z 05.11.2012, súdu doručeným 07.11.2012 s tým, že poistná udalosť z 26.10.2008 bola predmetom vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor skráteneho vyšetrovania, vo veci bolo začaté trestné stíhanie pre prečin usmrtenia a znalcami súdneho lekárstva bola určená bezprostredná príčina smrti - opuch mozgu pri akútnej intoxikácii opiátmi. Trestné stíhanie vo veci prečinu usmrtenia bolo uznesením z 11.06.2009 pod ČVS: ORP-3312/3-OSV-B5-2008 zastavené. V odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené, že na základe vykonanej pitvy boli vypracované znalecké posudky č.12/2009, 53/2009, 100/2008 z ktorých vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti nebohého N. Y. bol ťažký opuch mozgu v dôsledku akútnej intoxikácie (otravy) heroínom. Znalcami neboli zistené žiadne také poranenia a známky násillia, ktoré by svedčili pre zápas s inou osobou. Odporca poukázal na časť II. čl. 1 ods. 3 a čl. 2 ods.1 VPP s tým, že vzhľadom na okolnosti za ktorých došlo k úmrtiu poisteného, neboli splnené podmienky na poskytnutie

poistného plnenia. Pri likvidácii poistnej udalosti odporca vychádzal z pitevnej správy z 27.10.2008 a z uznesenia o zastavení trestného stíhania z 11.06.2009, že bezprostrednou príčinou smrti poisteného bol ťažký opuch mozgu v dôsledku akútnej intoxikácie (otravy) heroínom. Keďže z predložených dokladov nevyplýva, že by poistený pravidelne užíval heroín, je pravdepodobné, že drogu užil po prvýkrát. Účinky heroínu sú známe širokej verejnosti, rovnako tak nebezpečnosť uvedenej drogy. V prípade poisteného bola z jeho strany zanedbaná akákoľvek zodpovednosť k vlastnému zdraviu keď vedel, že užitím drogy si môže privodiť vyššie uvedené neželané následky a napriek tomu sa bez primeraných dôvodov spoliehal, že sa tak nestane. V prípade poisteného nie je vylúčené samovražedné konanie s cieľom privodiť si smrť. Odporca v súvislosti s uplatneným nárokom má zato, že je nepodložený, nepreukázaný, tento v celom rozsahu neuznáva a zároveň vniesol námietku premlčania podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, v časti 3.586,08 EUR ako úhrada splátok za obdobie od júla 2009 do júla 2010. Nárok odôvodnil skutočnosťou, že odporca listom z 29.06.2009 oznámil banke, že predmetnú poistnú udalosť vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia čím navrhovateľka od júla 2009 bola povinná úhradou mesačných splátok úveru a rovnako získala vedomosť o tom, kto sa mal na jej úkor obohatiť. Keďže žaloba bola podaná na súd 20.07.2012, uplatnený nárok je v časti premlčaný. Návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vyjadrením zástupkyne odporcu, svedeckými výpoveďami N. Y. a J. D., oboznámil sa s listinami - zmluvou DEXIA úverové poistenie z 18.01.2007 pod č.: 096 0008000, Všeobecnými poistnými podmienkami, List o prehliadke mŕtveho z 26.10.2008, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V z 26.10.2008 pod ČVS: ORP-3312/3-OSV-B5-2008 o začatí trestného stíhania, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V z 11.06.2009 pod ČVS: ORP-3312/3-OSV-B5-2008 o zastavení trestného stíhania, Osvedčenie o dedičstve Okresného súdu Bratislava V zo 06.07.2009 pod č.k. 1D/827/2008, D not 104/08, potvrdenie R. U. Y., G..Y.. o uhradených splátkach od 16.07.2009 do 20.10.2014, vyšetrovacím spisom Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod ČVS: ORP-3312/3-OSV-B5-2008, pričom prihliadol na obsah spisového materiálu podľa § 120 ods.1 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že jej manžel N. Y. uzavrel s peňažným ústavom D. U. Y., G..Y.. dňa 18.01.2007 zmluvu o poskytnutí úveru na peňažné prostriedky vo výške 1.200.000,-Sk a zároveň s odporcom dňa 08.01.2007 uzavrel poistnú zmluvu DEXIA ÚVEROVÉ POISTENIE pre prípad smrti poisteného na sumu 1.200.000,-Sk (39.832,70 EUR). Dňa 26.10.2008 došlo k poistnej udalosti, k smrti

poisteného. Smrť poisteného N. Y. bola predmetom vyšetrovania, nakoľko J.. H. D. pri obhliadke nevedela uviesť presnú príčinu smrti a doporučila vykonať pitvu. Z pitevnej správy z 27.10.2008 Ústavu súdneho lekárstva vyplýva, že príčinou smrti bol opuch mozgu, išlo o náhodnú otravu. Na základe osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Bratislava V zo 06.07.2009 pod č.k. 1D/827/2008, D not 104/08, právoplatným 06.07.2009 navrhovateľka prevzala dlh voči peňažnému ústavu D. U. Y., G..Y.. vo výške 38.090,93 EUR, v dôsledku čoho si u odporcu uplatnila nárok na poistné plnenie v časti nesplatenej istiny ku dňu úmrtia poručiteľa, ktoré mal odporca vyplatiť titulom poistnej zmluvy peňažnému ústavu D. U. Y., G..Y.. (toho času R. U. Y., G..Y..).

Navrhovateľka s nebohým manželom spolu žili sedem rokov a ako manželia jeden rok a tri mesiace. Žili v zahraničí, manželstvo bolo usporiadané, bez problémov, nič im nechýbalo. Neb. manžel bol športovo založený, vyučoval fitness, potápanie, trénoval tai-či, thai-box, bol v dobrej zdravotnej kondícii. Nič nevie o tom, že by neb. manžel užíval drogy, nevie si to vysvetliť. Zo zahraničia prišli na Slovensko z dôvodu, že idú rekonštruovať byt v Leviciach. Keďže navrhovateľka od júla 2009 plní čo mal v zmysle uzavretej poistnej zmluvy plniť odporca (mesačné splátky úveru vo výške 298,84 EUR a od marca 2012 vo výške 254,26 EUR) žaluje sumu o ktorú sa odporca na úkor navrhovateľky bezdôvodne obohatiť.

Navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu priamo na pojednávaní 10.06.2014 rozšírila petit návrhu na 16.526,02 EUR o čom súd priamo na pojednávaní podľa § 95 O.s.p. rozhodol tak, že uznesením zmenu petitu pripustil.

Navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu podaním z 28.10.2014 rozšírila petit návrhu na 17.881,22 EUR o čom súd na pojednávaní 30.10.2014 podľa § 95 O.s.p. rozhodol tak, že uznesením zmenu petitu pripustil.

Z vyjadrenia zástupkyne odporcu súd zistil identické skutočnosti uvedené v písomnom vyjadrení k návrhu, zdôraznila skutočnosť, že odporca neposkytol poisťné plnenie z dôvodu, že u neb. N. Y. išlo o úmyselné sebapoškodzovanie, nakoľko mal a mohol vedieť, že heroín poškodzuje organizmus. Opäť poukázala na vznesenú námietku premlčania.

Zo zmluvy DEXIA úverové poistenie z 18.01.2007 pod č.: 096 0008000 súd zistil, že 18.01.2007 N. Y. uzavrel s odporcom zmluvu DEXIA ÚVEROVÉ POISTENIE pre prípad smrti poisteného na sumu 1.200.000,-Sk. Poisťné bolo dohodnuté na 480,-Sk, výška mesačnej anuitnej splátky úveru bola 9.003,-Sk so splatnosťou 20. dňa v mesiaci. (č.l. 27)

Z listu o prehliadke mŕtveho z 26.10.2008 súd zistil, že obhliadajúcim lekárom J.. H. D. dňa 26.10.2008 bola navrhnutá pitva v Ústave súdneho lekárstva a na základe pitvy bola ako skutočnosť - priamo vyvolaná smrť označený opuch mozgu, prvotná príčina - akútna intoxikácia opiátmi, mechanizmus smrti - náhodná otrava. (č.l. 40)

Zo znaleckého posudku J.. N. X. č. 53/2009 a J.. G. M. Č.. 12/2009 z 20.05.2009 súd zistil, že bezprostrednou príčinou smrti N. Y. bol ťažký opuch mozgu v dôsledku akútnej intoxikácie (otravy) heroínom. Užitím heroínu došlo jeho tlmivým účinkom na centrálny nervový systém, predovšetkým na centrum dýchania a krvného obehu v mozgovom kmeni k útlmu a následnej zástave dýchania a krvného obehu a tak bezprostredne k smrti. Najpravdepodobnejšie išlo o náhodnú intoxikáciu (otravu), v priamej príčinnej súvislosti s užitím heroínu. Prehliadkou sa nezistili žiadne také poranenia, ktoré by svedčili pre zápas s inou osobou, útok inej osoby alebo pre sebaobranu. (č.l. 24 pripojeného vyšetrovacieho spisu)

Zo znaleckého posudku N.. H. T., CSc., č.100/2008 súd zistil, že imunotesty na prítomnosť vyšetrovaných psychoaktívnych látok v moči boli pozitívne na prítomnosť opiátov, požitia heroínu. (č.l. 38 pripojeného vyšetrovacieho spisu)

Z osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Bratislava V zo 06.07.2009 pod č.k. 1D/827/2008, D not 104/08 súd zistil, že navrhovateľka nadobudla po poručiťelovi dlh voči D. U. Y., G..Y.. titulom pôžičky vo výške 38.090,93 EUR. (č.l. 60)

Zo svedeckej výpovede N. Y. súd zistil, že navrhovateľku a neb. N. Y. pozná z priateľského vzťahu od roku 2001. Pozná ich z čias keď žili v Bratislave aj z doby keď žili v zahraničí. Svedkyňa žila istý čas na Malorke a keď navrhovateľka s neb. N. Y. žili vo Švajčiarsku a v roku 2004 sa presťahovali na Malorku, vzájomne sa navštevovali. Neb. N. Y. svedkyňu trénoval štyrikrát do týždňa, stretávali sa mimo tréningov ako priatelia. Neb. N. Y. bol športovo založený, okrem toho, že robil správcu, trénoval tai-či, thai-box, spolu s navrhovateľkou boli šťastný, chceli si založiť rodinu, bolo vidieť že sú dobre finančne zabezpečený, k užívaniu drog neb. N. Y. mal negatívny názor.

Zo svedeckej výpovede J. D. súd zistil, že neb. N. Y. poznal dlhé roky ako svojho dobrého kamaráta. Neb. N. Y. bol športovo založený, učiteľ thai-boxu, drogy vôbec neužíval a k drogám ako takým mal negatívny vzťah, nemal žiadne problémy, bol optimista, vždy mal vytýčený cieľ, vedel čo má robiť, nikdy nebol depresívny.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 vety prvej Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa časti I čl. 7 ods.1 VPP, úrazom v zmysle poisťných podmienok je telesné poškodenie, resp. smrť, spôsobené neočakávaným a náhlym pôsobením vonkajších síl alebo vlastnej telesnej sily, resp. neočakávaným a neprerušným pôsobením vysokých alebo nízkych vonkajších teplôt, plynov, pár, žiarenia a jedov (s výnimkou mikrobiálnych jedov a imunotoxických látok).

Podľa časti I čl. 7 ods. 3 písm. k) VPP, úrazom v zmysle týchto podmienok nie je smrť alebo telesné poškodenie následkom samovraždy, pokuse o ňu a úmyselného sebapoškodenia.

Podľa časti II čl. 1 ods.1 VPP, ak je v poisťnej zmluve dojednané poistenie pre prípad smrti, potom poisťnou udalosťou je smrť poisteného v čase trvania poistenia.

Podľa časti II čl. 1 ods. 3 VPP, ak nastane smrť následkom samovraždy poisteného do troch rokov od začiatku poistenia alebo účinnosti zvýšenia poisťného krytia, poisťovňa vyplatí namiesto poisťného plnenia oprávnenej osobe pri poistení s jednorazovo zaplateným poisťným odkupnú hodnotu poistenia. V bežne platenom poistení vráti nespotrebované poisťné. V prípade samovraždy po uplynutí troch rokov od začiatku poistenia, resp. dátumu účinnosti zvýšeného poisťného krytia, je poisťovňa povinná poskytnúť poisťné plnenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že N. Y. dňa 18.01.2007 uzavrel s odporcom zmluvu DEXIA ÚVEROVÉ POISTENIE pre prípad smrti poisteného na sumu 1.200.000,-Sk. Dňa 26.10.2008 Robert Sloboda zomrel a v zmysle osvedčenia o dedičstve navrhovateľka nadobudla po poručiteľovi dlh voči D. U. Y., G..Y.. titulom pôžičky vo výške 38.090,93 EUR. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné.

Sporná je otázka vyhodnotenia poisťnej udalosti keď podľa názoru navrhovateľky keďže nebolo znaleckými posudkami v spojení s trestným vyšetrovaním preukázané, že smrť neb. N. Y. nastala v dôsledku samovraždy, resp. pokusom o ňu, ani o úmyselné sebapoškodenie, kedy podľa časti I čl. 7 ods. 3 písm. k) VPP nejde o úraz v zmysle poisťných podmienok, odporca mal plniť. A odporca je názoru, že na poskytnutie poisťného plnenia podľa časti II. čl. 1 ods. 3 a čl. 2 ods.1 VPP neboli splnené podmienky, keď poistený vedel, že užitím drogy si môže privodiť neželané následky a napriek tomu sa bez primeraných dôvodov spoliehal, že sa tak nestane a nie je vylúčené samovražedné konanie s cieľom privodiť si smrť.

Na základe spornej otázky súd skúmal, či u neb. N. Y. nastala smrť následkom samovraždy, či išlo o pokus o samovraždu alebo úmyselné sebapoškodenie tak, ako upravuje výluka úrazu podľa časti I čl. 7 ods. 3 písm. k) VPP, resp. či smrť neb. N. Y. možno podľa časti I čl. 7 ods. 1 VPP definovať ako úraz v zmysle poisťných podmienok.

Súd sa zaoberal termínom samovražda (suicídum), ktorý sa v odbornej literatúre definuje ako úmyselná aktivita voči vlastnej osobe s cieľom privodiť si smrť. Spúšťačom býva pocit bezvýhodkovej životnej situácie v ktorej sa jednotlivec nachádza. Pre potencionálneho samovraha je charakteristická veľká ambivalencia, nepokoj, pocit beznádeje, chaosu, strachu (nedefinovaného), celkové psychické vyčerpanie, náladovosť, strata záujmu o obvyklé aktivity. Samovražda sa pácha v zúfalstve, v duševnej poruche, pri alkoholizme, pri narkomanii a iných faktoroch (medziľudské vzťahy apod.). Narkoman je človek závislý na drogách, narkotikách.

Z výsluchu navrhovateľky, svedeckými výpoveďami N. Y. a J. D. mal súd preukázané, že neb. Robert Sloboda drogy neužíval, k osobám ktoré drogy užívali mal negatívny názor. V svojom osobnom a profesnom živote nemal žiadne problémy. Bol vyrovnaným človekom s pozitívnym myslením, bez zdravotných problémov.

Zo znaleckého posudku N.. H. T., O.., č.100/2008 mal súd preukázané, že v čase úmrtia v tele neb. N. Y. bola prítomnosť opiátov - kofeínu, nikotínu, kodeínu a morfinu.

Zo znaleckého posudku J.. N. X. č. 53/2009 a J.. G. M. č. 12/2009 z 20.05.2009 mal súd preukázané, že bezprostrednou príčinou smrti N. Y. bol ťažký opuch mozgu v dôsledku akútnej intoxikácie (otravy) heroínom. Išlo o náhodnú intoxikáciu (otravu) v priamej príčinnej súvislosti s užitím heroínu. V čase smrti nebol ovplyvnený alkoholom. N. Y. užil pred smrťou heroín, ktorého tlmivý účinok na CNS viedol

postupne k ospalosti, ktorá v priebehu niekoľkých desiatok minút až málo hodín vyústila do bezvedomia, začal zlyhávať CNS, dýchanie, porucha okysličovania krvi v pľúcach v dôsledku čoho nastal opuch mozgu, to malo za následok ďalšie zhoršenie centier dýchania, krvného obehu, zlyhávanie CNS až smrť. Na tele nebohého neboli zistené žiadne stopy po injekčných vpichoch ani to, že by sa jednalo o dlhodobého užívateľa návykových látok, pravdepodobne mohlo ísť o prvotnú aplikáciu návykovej látky - heroínu injekčnou formou tzv. inzuliníky, iná forma aplikácie nie je vylúčená.

Na základe vyhodnotenia vykonaného dokazovania znaleckým posudkom J.. N. X. č. 53/2009 a J.. G. M. č. 12/2009 z 20.05.2009 a svedeckými výpoveďami N. Y. a J. D. ako i výkladu termínu samovraždy, všetko vo vzájomnej súvislosti, súd jednoznačne vylúčil aplikáciu časti I čl. 7 ods. 3 písm. k) VPP, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že smrť neb. N. Y. nastala následkom samovraždy, pokuse o ňu alebo úmyselným sebapoškodením.

Vzhľadom na vyššie uvedené vyhodnotenie, smrť neb. N. Y. možno definovať podľa časti I čl. 7 ods.1 VPP ako úraz v zmysle poisťných podmienok. Čo sa týka výluky vo vzťahu k mikrobiálnym jedom a imunotoxickým látkam, keďže heroín nepatrí do skupiny imunotoxických látok (polyaromatické uhľovodíky, polyhalogénové aromatické uhľovodíky, ťažké kovy, aromatické amíny, estrogénne xenobiotiká, pesticídy, benzén, dimetylnitrozamín, látky s iritačným účinkom na pľúca, oxidačné plyny) ani do skupiny mikrobiálnych jedov (látky bakteriálneho rodu ktoré spôsobujú otravu z potravín), nemožno ho zaradiť do výluky uvedenej v zátvorke časti I čl. 7 ods.1 VPP.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností vyhodnotil, že smrť neb. N. Y. možno definovať podľa časti I čl. 7 ods.1 VPP ako úraz v zmysle poisťných podmienok, že smrť neb. N. Y. dňa 26.10.2008 je poisťnou udalosťou ktorá nastala v čase trvania poistenia podľa časti II. čl. 1 ods. 1VPP a odporcovi vznikla povinnosť vyplatiť poisťné plnenie podľa časti II. čl. 2 ods. 1VPP.

Listom z 12.11.2008 D. U. Y., G..Y.. (s ktorou mal neb. N. Y. uzavretú zmluvu o úvere) oznámila odporcovi skutočnosť úmrtia svojho klienta a zároveň výšku nesplatenej istiny vo výške 1.147.527,48 Sk a úroky od poslednej splátky a požiadala o poukázanie poisťného plnenia. (č.l. 39)

Navrhovateľka preukázala osvedčením o dedičstve Okresného súdu Bratislava V zo 06.07.2009 pod č.k. 1D/827/2008, D not 104/08, právoplatným 06.07.2009, že nadobudla po poručiteľovi dlh voči D. U. Y., G..Y.. titulom pôžičky vo výške 38.090,93 EUR (aktívnu legitímáciu) a z výpisu účtu R. U. Y., G..Y.., že vykonala splátky úveru od 16.07.2009 do 20.02.2012 vo výške 298,84 EUR mesačne a od 20.03.2012 do 20.03.2013 vo výške 254,26 EUR mesačne a od 22.04.2013 do 20.10.2014 vo výške 263,84 EUR mesačne.

Odporca vniesol námietku premlčania podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, v časti 3.586,08 EUR ako úhrada splátok za obdobie od júla 2009 do júla 2010 s tým, že odporca listom z 29.06.2009 oznámil banke, že poisťnú udalosť vybavuje bez poskytnutia poisťného plnenia čím navrhovateľka od júla 2009 bola povinná úhradou mesačných splátok úveru a rovnako získala vedomosť, kto sa mal na jej úkor obohatiť. Keďže žaloba bola podaná na súd 20.07.2012, uplatnený nárok je v uvedenej časti premlčaný.

Súd sa zaoberal námietkou premlčania a na základe skutočností, že odporca listom z 11.05.2012 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že nárok na poisťné plnenie nevznikol (č.l. 33) a osvedčením o dedičstve Okresného súdu Bratislava V zo 06.07.2009 pod č.k. 1D/827/2008, D not 104/08, právoplatným 06.07.2009 navrhovateľka nadobudla po poručiteľovi dlh voči Dexia banka Slovensko, a.s. titulom pôžičky vo výške 38.090,93 EUR, čím jej vznikla povinnosť hradiť splátky úveru so splatnosťou k 20.07.2009, čím uplatnenie bezdôvodného obohatenia malo byť podané najneskôr 20.07.2011. Keďže návrh bol podaný na súd až 20.07.2012, nárok za obdobie od 20.07.2009 do 20.06.2010 je uplatnený po zákonnej lehote, preto v tejto časti súd návrh zamietol.

Súd navrhovateľke priznal vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie :
od 20.07.2010 do 20.02.2012 sumu 5.976,80 EUR (20 mesiacov x 298,84 EUR)
od 20.03.2012 do 20.03.2013 sumu 3.305,38 EUR (13 mesiacov x 254,26 EUR)
od 20.04.2013 do 20.10.2014 sumu 5.012,96 EUR (19 mesiacov x 263,84 EUR)
Spolu: 14.925,14 EUR.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľka plnila to, čo na základe zmluvy DEXIA ÚVEROVÉ POISTENIE pre prípad smrti poisteného mal plniť odporca, a tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, čo je tento prípad.

Obranu odporcu, že neboli splnené podmienky na poskytnutie poistného plnenia, keďže bezprostrednou príčinou smrti poisteného bol ťažký opuch mozgu v dôsledku akútnej intoxikácie (otravy) heroínom, pričom účinky heroínu sú známe širokej verejnosti, rovnako tak nebezpečnosť uvedenej drogy, že v prípade poisteného bola z jeho strany zanedbaná akákoľvek zodpovednosť k vlastnému zdraviu keď vedel, že užitím drogy si môže prívodiť vyššie uvedené neželané následky a napriek tomu sa bez primeraných dôvodov spoliehal, že sa tak nestane; a nie je vylúčené samovražedné konanie s cieľom prívodiť si smrť, súd vyhodnotil ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní.

Tak, ako sa súd vyššie zaoberal samovraždou, v konaní nebolo ani náznakom preukázané, že neb. N. Y. úmyselne, vedome s cieľom prívodiť si smrť, užil heroín, alebo, že by mal úmysel sebapoškodenia. Zo znaleckého posudku J.. N. X. č. 53/2009 a J.. G.X. M. č. 12/2009 z 20.05.2009 mal súd preukázané, že išlo o náhodnú

udalosť, nejednalo sa o dlhodobého užívateľa návykových látok, pravdepodobne mohlo ísť o prvotnú aplikáciu. Na základe uvedeného súd ustálil, že smrť neb. N. Y. bola náhodnou, neočakávanou udalosťou a preto podľa časti II čl. 2 ods. 1 VPP, vznikla odporcovi povinnosť vyplatiť poistné plnenie dojednané v poistnej zmluve.

K obrane odporcu vo vzťahu k porušeniu prevenčnej povinnosti neb. N. Y. súd zastáva názor, že povinnosti poisteného vyplývajúce z uzavretej poistnej zmluvy upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 799. Poistenému zákon ukladá dodržiavať počas platnosti poistnej zmluvy povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona (napr. prevenčná povinnosť podľa § 415, informačná povinnosť podľa § 793 ods.1 Občianskeho zákonníka,...) a povinnosti, ktoré mu vyplývajú z poistnej zmluvy alebo poistných podmienok. Pokiaľ ide o povinnosť dodržiavať prevenčné opatrenia, aby k poistnej udalosti nedošlo, resp. aby rozsah jej následkov bol čo najmenší, táto nie je osobitne upravená v poistnej zmluve ani VPP pre daný druh poistenia, preto nastupuje všeobecný predpis ust. § 415 Občianskeho zákonníka. Dôsledky, ktoré zákon spája s porušením stanovených alebo dohodnutých povinností, nastávajú len vtedy, ak sú splnené súčasne obe zákonom predpokladané podmienky, a to 1. ak poistený (prípadne iná osoba, ktorá má právo na plnenie poistiteľa) porušil tieto povinnosti vedome; 2. ak tieto povinnosti majú podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, resp. zväčšenie rozsahu jej následkov.

O vedomé porušenie povinností ide vtedy, ak ten, komu je povinnosť uložená, túto povinnosť vedome nespĺnil, hoci ju poznal alebo musel poznať, a nespĺnil ju napriek tomu, že z okolností prípadu vyplýva, že ju splniť mohol. V danom prípade u neb. N. Y. nebolo v konaní preukázané vedomé porušenie povinnosti konať tak, aby ku škode na zdraví nedošlo. Nebol preukázaný úmysel užiť heroín s následkom samovraždy ani pokus úmyselného sebapoškodenia. Keďže nebola splnená už prvá zákonom predpokladaná podmienka pre porušenie prevenčnej povinnosti, súd sa s druhou zákonom predpokladanou podmienkou nezaoberal.

Keďže došlo k naplneniu skutkovej podstaty hmotnoprávneho ustanovenia §451 Občianskeho zákonníka a bezdôvodným obohatením je plnenie bez právneho dôvodu, súd zaviazal odporcu podľa § 456 Občianskeho zákonníka vydať navrhovateľke, čo plnila za odporcu, t.j. na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 14.295,14 EUR a vo zvyšku z dôvodu námietky premlčania, zamietol.

O trovách konania súd rozhodne § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

S poukazom na žalobný návrh ktorým navrhovateľka žiadala priznať 17.881,22 EUR a rozhodnutie súdu ktorým navrhovateľke priznal 14.295,14 EUR, súd vypočítal pomer úspechu a neúspechu matematickou trojčlenkou. Navrhovateľka mala úspech v pomere 79,94 % a neúspech 20,06 %, preto náhradu trov účelne vynaložených súd priznal ako rozdiel úspechu a neúspechu vo výške 59,88 % (79,94 - 20,06).

Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. §10 ods.1, §13a ods. 1 písm. a), c), d) za sedem úkonov právnej služby, pričom hodnota jedného úkonu je z hodnoty sporu 17.881,22 EUR, t.j. 336,94 EUR, z toho percento úspechu 59,88%, t.j. 201,76 EUR.

1. prevzatie a príprava 25.06.2012, t.j. 201,76 EUR a režijný paušál 7,63 EUR,

2. písomné podanie na súd 12.07.2012, t.j. 201,76 EUR a režijný paušál 7,63 EUR,
3. účasť na pojednávaní 11.03.2014, t.j. 201,76 EUR a režijný paušál 8,04 EUR,
4. písomné podanie návrhu na vykonanie dôkazu 25.03.2014, t.j. 201,76 EUR a režijný paušál 8,04 EUR,
5. účasť na pojednávaní 10.06.2014, t.j. 201,76 EUR a režijný paušál 8,04 EUR,
6. písomné podanie zmena návrhu 28.10.2014, t.j. 201,76 EUR a režijný paušál 8,04 EUR,
7. účasť na pojednávaní 30.10.2014, t.j. 201,76 EUR a režijný paušál 8,04 EUR.
Spolu: 201,76 + 7,63 + 201,76 + 7,63 + 201,76 + 8,04 + 201,76 + 8,04 + 201,76 + 8,04 + 201,76 + 8,04 + 201,76 + 8,04 = 1.467,78 EUR.

Podľa § 18 ods.3 vyhlášky č.655/2004 Z.z. súd zvýšil tarifnú odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% z 1.467,78 EUR t.j. o 293,56 EUR, takže odmena právnej služby celkom: 1.467,78 + 293,56 = 1.761,34 EUR.

Súd navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vyúčtované právnym zástupcom za úkony právna porada podľa § 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. dňa 10.03.2014, 09.06.2014, 16.10.2014 nepriznal, nakoľko tieto úkony neboli vydokladované.

Náhrada za stratu času podľa §17 ods.1 vyhl. č.655/2004 Z.z.:

za cestu Malacky - Bratislava a späť v dňa 11.03.2014 -4 polhodiny x 13,40 EUR = 40,20 EUR.

za cestu Malacky - Bratislava a späť v dňa 10.06.2014- 4 polhodiny x 13,40 EUR = 40,20 EUR

za cestu Malacky - Bratislava a späť v dňa 30.10.2014- 4 polhodiny x 13,40 EUR = 40,20 EUR

Spolu: 40,20 x 3 = 120,60 EUR.

Podľa § 18 ods.3 vyhlášky č.655/2004 Z.z. súd zvýšil tarifnú odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo 120,60 EUR t.j. o 24,12 EUR, takže náhrada za stratu času je 120,60 + 24,12 = 144,72 EUR.

Náhrada cestovných nákladov podľa § 16 ods.4 vyhl. č.655/2004 Z.z. v spojení so zák.č. 283/2002 Z.z.: Právny zástupca navrhovateľky použil osobné motorové vozidlo SUBARU FORESTER Classic, EČ: J. XXX O., ktorého spotreba je 7,5 l/100 km. Cesta Malacky - Bratislava a späť je 77,2 km.

za cestu Malacky - Bratislava a späť v dňa 11.03.2014 vo výške 22,44 EUR (7,5/100 x 1,435EUR/l + 0,183; x 77,2 km).

za cestu Malacky - Bratislava a späť v dňa 10.06.2014 vo výške 22,75 EUR (7,5/100 x 1,489EUR/l + 0,183; x 77,2 km).

za cestu Malacky - Bratislava a späť v dňa 30.10.2014 vo výške 22,44 EUR (7,5/100 x 1,489EUR/l + 0,183; x 77,2 km).

Spolu: 67,63 EUR.

Podľa § 18 ods.3 vyhlášky č.655/2004 Z.z. súd zvýšil tarifnú odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo 67,63 EUR t.j. o 13,53 EUR, takže náhrada cestovných nákladov je 67,63 + 13,53 = 81,13 EUR.

Trovy právneho zastúpenia celkom: 1.761,34 + 144,72 + 81,13 = 1.987,19 EUR.

Trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 642,21 EUR (navrhovateľka zaplatila titulom súdneho poplatku 1.072,50 EUR z čoho 59,88% úspechu v konaní je 642,21 EUR).

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods.1 O.s.p. tak, že na úhradu týchto zaviazal účastníkov podľa pomeru úspechu v konaní tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Z obsahu spisu súd zistil, že uznesením z 27.10.2014 pod č.k. 21C/143/2012-92 bolo svedkyni priznané svedočné vo výške 9,-EUR zo štátnych finančných prostriedkov a uznesením z 27.10.2014 pod č.k. 21C/143/2012-95 bolo svedkovi priznané svedočné vo výške 7,80 EUR zo štátnych finančných prostriedkov, spolu 16,80 EUR. Keďže navrhovateľka mala neúspech 40,12 % a odporca mal neúspech 59,88%, súd trojčlenkou vypočítal náhradu štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od

doručenia na tunajšom súde, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.