

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210655
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114210655.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, v konaní zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom AK Na Vfšku 12, Bratislava, proti žalovaným 1/ E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, 2/ B. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, pre zaplatenie 353,34 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd n e p r i p ú ť a do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej 1/ Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Bratislava, Zámocká 36.

Súd konanie pre zaplatenie sumy 57,75 Eur z a s t a v u j e .

Žalované 1/, 2/ sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu 220,34 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 11. 07. 2012 až do zaplatenia a to v splátkach po 20 Eur mesačne vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc mesiacom december 2014 pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 353,34 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 11. 07. 2012 až do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 57,75 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31. 10. 2011 uzavrel žalobca so žalovanými 1/, 2/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX na čiastku 350 Eur za odplatu vo výške 133 Eur. Na základe uzavretej zmluvy sa žalované zaviazali celkovú čiastku vo výške 483 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach po 1,75Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 47,78 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Žalované uhradili len čiastku 129,66 Eur. Pre porušenie zmluvných povinností žalobca zosplatnil záväzok dňom 10. 07. 2012. Dlžná suma 353,34 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 483 Eur a čiastkou vo výške 129,66 Eur, ktorú žalované 1/, 2/ uhradili. Podľa bodu 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru a to za každý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Keďže istina úveru je vo výške 350 Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta predstavuje sumu 11,55 Eur.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 22. 10. 2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného a to občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7 Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Dobrovičova 13, Bratislava.

Tunajší súd žalovaným 1/, 2/ doručoval opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 25. 07. 2014, č.k. 17C/164/2014, ktorým ich súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrili. Zásielku adresovanú žalovaným 1/,2/ žalované 1/,2/ prevzali dňa 30. 07. 2014. K veci sa nevyjadrili.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 30. 10. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaná 2/, vedľajší účastník ani právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania.

Žalovaná 2/ predvolanie prevzala dňa 10. 10. 2014, svoju neprítomnosť neospravedlnila.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol podľa ustanovenia § 101 ods. 2 v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovanej 2/, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Žalovaná 1/ v konaní uviedla, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasí, pretože nepotrebuje jeho služby. Spoločne so žalovanou 2/ uzavreli so žalobcom zmluvu o úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 350 Eur s odplatom 133 Eur, pričom mali zaplatiť celkovú čiastku 483 Eur. Tento úver mali spoločne so žalovanou 2/, ktorá je jej matkou a ktorá sa nemohla pojednávania zúčastniť so zdravotných dôvodov splácať v splátkach po 47,78 Eur mesačne. Do domácnosti za nimi chodila pani Kuchtová, ktorej dávali finančné prostriedky. Žalovaná 1/ jej dala sumu 100 Eur a žalovaná 2/ taktiež sumu 100 Eur a pani Kuchtová už viac k nim do domácnosti neprišla. Súhlasila s tým, že na úver uhradili len sumu 129,66 Eur. Nevedela sa vyjadriť v čom spočívala odplata 133 Eur, ale odplata sa jej zdá vysoká v porovnaní s výškou úveru, ktorú si zobrali. Rozhodnutie ponechala na úvahu súdu. V prípade, ak ju súd zaviazne na zaplatenie nejakej čiastky požiadala o splátky vo výške 20 Eur mesačne, pretože je nezamestnaná a pracuje len na aktivačných prácach. Má 3 maloleté detí. Súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby pre zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd z písomne uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31. 10. 2011 zistil, že predmetnú zmluvu uzavrel žalobca so žalovanými 1/,2/ a na základe uzavretej zmluvy žalobca poskytol žalovaným 1/,2/ spotrebiteľský úver vo výške 350 Eur. V zmysle uzavretej zmluvy sa žalované 1,2 zaviazali uhradiť žalobcovi sumu 350 Eur a odplatu vo výške 133 Eur a to v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach po 1,75 Eura a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach po 47,78 Eur. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov predstavovala 45,11.

Z obchodných podmienok žalobcu, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bodu 3 vyplýva, že žalobca so žalovanými si dohodli zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % za každý, aj začatý mesiac omeškania z celkovej dlžnej čiastky pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Zároveň si dohodli náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutého úveru, najmenej však 67 Eur. RPMN podľa bodu 1 obchodných podmienok žalobcu pri úvere na 13 mesiacov bola 66,19 %.

Súd z výzvy žalobcu zo dňa 16. 05. 2012 zistil, že žalobca vyzýval žalované 1/, 2/ na zaplatenie neuhradenej čiastky ku dňu 16. 05. 2012 vo výške 68,93 Eur.

Súd z fotokópie oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 31. 08. 2012 zistil, že žalobca žalovaným 1/,2/ oznámil zosplatnenie úveru ku dňu 10. 07. 2012 s tým, že sa stáva celý dlh splatný vo výške 353,34 Eur a dlžná čiastka predstavovala spolu s náhradou účelne vynaložených nákladov vo výške sumu 446,44 Eur.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná 1/ nesúhlasila a žalovaná 2/ sa nevyjadрила k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na ich strane, súd vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaných 1/, 2/ nepripustil.

Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa stal účinným od 11. 06. 2010 sú upravené práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, ak úver nie je menej ako 100 Eur a viac ako 75 000 Eur.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá spotrebiteľský úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Podľa ods. 2, okrem všeobecných náležitostí a ďalších v zákone vymenovaných náležitostí, podľa písm. f/ zmluva musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písm. g/ celkovú výšku úveru, podľa písm. i/ úrokovú sadzbu, podľa písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, príp. poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Podľa písm. o/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, spôsob jej úpravy a príp. poplatky pri neplnení zmluvy. Podľa písm. y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1. A ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 31. 10. 2011 žalobca so žalovanými 1/, 2/ uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420112760, na základe ktorej poskytol žalovaným 1/,2/ úver vo výške 350 Eur za odplatu 133 Eur a predmetný úver sa žalované 1/, 2/ zaviazali splácať v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach po 1,75 Eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 47,78 Eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola dohodnutá na 45,11 % a úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodnutá nebola a z obchodných podmienok bodu 1 vyplýva, že RPMN činí pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 66,19 %. Žalované 1/, 2/ si povinnosti vyplývajúce z uzavretej úverovej zmluvy neplnili a žalobcovi uhradil len sumu 129,66 Eur. Súd predmetnú úverovú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože z uzavretej zmluvy nevyplýva podľa akého zákona bola uzavretá a preto na daný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zák.č. 129/2010 Z.z. Tunajší súd preto návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalované 1/,2/ zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 220,34 Eur, nakoľko v konaní súd nemal preukázané, že z poskytnutého úveru vo výške 350 Eur okrem sumy 129,66 Eur vykonal žalované 1/, 2/ ďalšiu splátku.

Tunajší súd návrhu žalobcu na zaplatenie sumy 353,34 Eur nevyhovel a žalované 1/, 2/ nezaviazal na zaplatenie sumy 133 Eur a to odplaty v zmysle uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to z dôvodu, že uzavretá zmluva má síce písomnú formu, ale zo zákonom predpísaných náležitostí zmluva neobsahuje presne stanovenú ročnú úrokovú sadzbu a stanovenie výšky odplaty vo výške 133 nemožno považovať za úrokovú sadzbu a teda z tohto údaja nie je zrejmé, aká je výška úrokovej sadzby. V čase uzavretia zmluvy podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom treba zaradiť všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu. Zákon neobsahuje termín odplata, ale len uvedený termín celkové náklady spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu, ktorá by bola výslovne uvedená priamo v texte zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z.z. a v zmysle § 9 ods.2 písm. f/ zák.č. 129/2010 Z.z. ani dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, taktiež v texte zmluvy nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zák.č. 129/2010 Z.z. , potom treba poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedenie údaja o celkovom úroku vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov nemožno považovať za údaj o určitosť úrokovej sadzby a neurčitosť ustanovenia o ročnej úrokovej sadzbe má rovnaké právne následky ako jeho neexistencia Poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov aj v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zák.č. 129/2010 Z.z., pretože RPMN uvedená v obchodných podmienkach žalobcu vo výške 67,70 % je uvedená nesprávne a v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a je neprimerane vysoká vzhľadom na výšku poskytnutého úveru. Podľa výpočtu súdu RPMN u daného úveru predstavuje 103,51 %.

Vzhľadom k tomu, že súd žalobe v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia 8,75 %-ného úroku z omeškania ročne od 11. 07. 2012 až do zaplatenia. V tejto časti súd návrhu žalobcu vyhovel a žalované zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % z priznanej sumy od 11. 07. 2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru a úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

V súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. súd priznanú sumu s príslušenstvom povolil žalovaným 1/, 2/ splácať v splátkach po 20 Eur mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 57,75 Eur. Podaním zo dňa 29.10.2014 zobral žalobca žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 57,75 Eur. Tun. súd preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 353,34 Eur a súd priznal žalobcovi len zaplatenie sumy 220,34 Eur a teda žalobca bol v konaní v prevažnej miere neúspešný. Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalované 1/, 2/ si náhradu trov konania ako prevažne úspešné účastníčky konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.